

Связь уровня компетентности и самооценки

Джансаидова Ж.Н.¹, Лебедева Е.Д.², Кочерова А.С.³, Милашов Ю.М.⁴, Путяткина В.Г.⁵

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра экстремальной психологии, Москва, Россия, *E-mail: ms.dzhansaidova@mail.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра психологии образования и педагогики, Москва, Россия, *E-mail: katrina71549@gmail.com*; 3 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия, *E-mail: anastasiakocheva@mail.ru*; 4 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия, *E-mail: ymmilashov@gmail.com*; 5 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия, *E-mail: vera.putiatina@yandex.ru*

Согласно исследованию Даннинга Д. и Крюгера Дж., в американском обществе существует закономерная связь между уровнем компетентности респондента в конкретной области знаний и его субъективной оценкой выполнения заданий, принадлежащих данной сфере: менее компетентные респонденты склонны переоценивать собственные возможности, тогда как среди более компетентных участников исследования наблюдается склонность к недооценке уровня своих способностей [3].

И действительно, сегодня как в профессиональной, так и в учебной среде нередко можно наблюдать тенденцию к переоценке своих возможностей людьми с низким уровнем компетентности в конкретной области и их недооценкой высококомпетентными людьми. Это может быть фактором снижения уровня профессионализма в определенных областях с одной стороны и фактором профессионального выгорания с другой. Тем не менее, важно отметить, что проведенные в зарубежных странах репликации упомянутого выше исследования демонстрировали неоднозначные результаты: одни из них подтверждали выводы, сделанные авторами оригинального исследования, а другие опровергали их [1, 2]. Опубликованных репликаций оригинального исследования на российской выборке проведено не было.

Проведенное нами исследование направлено на изучение зависимости самооценки от уровня компетентности в сфере грамматики, логики, современных концепций естествознания и правил дорожного движения среди респондентов российской выборки. Объектом нашего исследования является самооценка, а предметом — связь самооценки с уровнем компетентности в определенной области. Нами были сформулированы следующие гипотезы:

- 1) Люди, не являющиеся компетентными в определенной области, склонны переоценивать свой уровень компетентности как в сравнении с объективными критериями, так и в сравнении с другими людьми.
- 2) Люди, являющиеся компетентными в определенной области, склонны недооценивать свой уровень компетентности как в сравнении с объективными критериями, так и в сравнении с другими людьми.

В исследовании был использован следующий инструментарий:

- 1) Тестовые задания на оценку уровня компетентности в таких областях, как: логика, грамматика, правила дорожного движения, современные концепции естествознания.
- 2) Анкета на оценку своего уровня компетентности, содержащая два вопроса:

а) Как вы считаете, сколько тестовых заданий у Вас решено верно?

б) Укажите процент людей, у которых, как Вам кажется, правильно решенных тестовых заданий столько же, сколько и у Вас, или меньше.

Тестирование на знание современных концепций естествознания прошли 188 студентов первого курса факультета психологии МГУ, на знание логики и грамматики — 70 и 110 студентов студентов с 1 по 6 курс соответственно, на знание правил дорожного движения — 50 респондентов старше 18 лет, имеющих водительское удостоверение.

Статистическая обработка данных проводилась с помощью статистической программы Jamovi 1.2.27 с применением t-критерия Стьюдента для парных выборок.

Полученные результаты согласуются с данными из оригинального исследования: наши респонденты так же, как и респонденты исследования Даннинга и Крюгера в среднем переоценили свои способности по сравнению со своими сверстниками. Например, респонденты, прошедшие тестирование по современным концепциям естествознания, в среднем поместили себя в перцентиль 70,0 тогда как их реальный перцентиль составлял 56,4.

Мы разделили участников на квартили в зависимости от их результатов по тестам. Респонденты из верхнего квартиля (набравшие самые высокие баллы за тест, перцентиль выше 75) себя недооценивали в сравнении со своими сверстниками: на примере тестирования по современным концепциям естествознания в среднем они помещали себя в 73,4 перцентиль при реальном 88,8 перцентиле ($t=8,64$, $p<0,001$). Респонденты из верхнего квартиля недооценивали себя в сравнении со своими сверстниками и по другим тестам: грамматика ($t=6,86$, $p<0,001$), логика ($t=5,13$, $p<0,001$), ПДД ($t=4,07$, $p<0,001$).

В противовес им, респонденты из нижнего квартиля (набравшие самые низкие баллы, перцентиль ниже 25) себя переоценивали: в среднем они помещали себя в 68,7 перцентиль при реальном 13,4 ($t=21,5$, $p<0,001$) в случае современных концепций естествознания, по грамматике $t=7,17$, $p<0,001$, логике $t=4,43$, $p<0,001$. Соотношение реальных и оцененных респондентами перцентилей по всем тестам представлены в табл.1.

Результаты сравнения реальных и оцениваемых баллов оказались неоднородными. В верхнем квартиле значимые различия между реальными и оцениваемыми баллами обнаружены на примере СКЕ ($t=8,29$, $p<0,001$), грамматики ($t=3,34$, $p=0,002$), логики ($t=3,82$, $p<0,001$), а в нижнем квартиле значимых различий обнаружено не было. Соотношение реальных и оцененных респондентами баллов по всем тестам представлены в табл.2.

Исходя из полученных результатов, можно сделать вывод, что люди, не являющиеся компетентными в определенной области, склонны переоценивать свой уровень компетентности в сравнении с другими людьми, а люди, являющиеся компетентными в определенной области, наоборот, склонны недооценивать свой уровень компетентности в сравнении с другими людьми. Однако уровень компетентности не влияет на соответствие самооценки реальным баллам, из чего можно сделать предположение, что люди, являющиеся и не являющиеся компетентными в какой-то конкретной области различаются не столько в умении точно и адекватно оценить себя вообще, сколько в умении оценить других и себя по отношению к ним.

Источники и литература

- 1) Gilles E. Gignac, Marcin Zajenkowski (2020). The Dunning-Kruger effect is (mostly) a statistical artefact: Valid approaches to testing the hypothesis with individual differences data // *Intelligence*, ISSN: 0160-2896, Vol: 80, Page: 101449
- 2) Hofer, Gabriela, Valentina Mraulak, Sandra Grinschgl, and Aljoscha C. Neubauer. 2022. Less-Intelligent and Unaware? Accuracy and Dunning–Kruger Effects for Self-Estimates of Different Aspects of Intelligence. *Journal of Intelligence* 10: 10. <https://doi.org/10.3390/jintelligence10010010>

- 3) Kruger, J., & Dunning, D. (1999). Unskilled and unaware of it: How difficulties in recognizing one's own incompetence lead to inflated self-assessments. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77(6), 1121–1134. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.77.6.1121>

Иллюстрации

	СКЕ		Грамматика		Логика		ПДД	
	Реальный	Оцен.	Реальный	Оцен.	Реальный	Оцен.	Реальный	Оцен.
Вся выборка	56.4	70.0	57.2	61.7	53.7	55.5	54.3	55.5
Верхний квартиль	88.8	73.4	90.6	66.6	89.6	68.2	91.3	68.3
Нижний квартиль	13.4	68.7	13.5	50.7	12.6	41.1	17.4	32.8

Рис. : Таблица 1. Сравнение средних процентилей во всей выборке, верхнем и нижнем квартиле

	СКЕ		Грамматика		Логика		ПДД	
	Реальный	Оцен.	Реальный	Оцен.	Реальный	Оцен.	Реальный	Оцен.
Вся выборка	34.5	31.8	15.4	15.2	12.5	11.0	11.0	12.8
Верхний квартиль	37.6	32.2	17.6	15.7	18.1	14.3	16.3	15.3
Нижний квартиль	30.2	30.5	12.3	13.8	6.53	8.73	6.18	8.82

Рис. : Таблица 2. Сравнение средних баллов во всей выборке, верхнем и нижнем квартиле