

Динамика последовательностей борьбы правок в русскоязычной Википедии

Научный руководитель – Барина Мария Михайловна

Барина М.М.¹, Королева Ю.С.²

1 - Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» - Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, Россия, *E-mail: etanaonni@gmail.com*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия, *E-mail: juliakoroleva2000@yandex.ru*

Вопрос эффективности сотрудничества или конфликта в рамках решения задач выходит на новый уровень в информационном обществе. Конфликты могут как стимулировать развитие, так и стать причиной излишних затрат ресурсов. Разрешение конфликтов, возникающих из-за различий в точках зрения, остаётся одной из главных задач коллаборативных систем [Kiprlean, 2007]. Для эффективного управления конфликтами важно понимание и классификации типов конфликтов, выделение ролей участников конфликтов [Mohamed, 2017].

Один из самых больших проектов, в котором ярко представлены такие моменты как коллаборация и конфликты это Википедия - многоязычная общедоступная интернет-энциклопедия со свободным контентом, поддержку и написание которой осуществляют добровольцы — «википедисты», посредством открытого сотрудничества и с использованием MediaWiki, системы редактирования на основе вики-принципов [Glott, 2010].

Онлайн энциклопедия Википедия уникальна тем, что позволяет любому пользователю вносить изменения в свои статьи, при том, что число пользователей несравнимо велико. Возможность открыто высказывать различные точки зрения может как помогать отразить некую ситуацию с разных сторон и сделать статью более объективной, так и привести к постоянной борьбе за правки и конфликтам. Последнюю ситуацию мы и хотим рассмотреть.

Цель нашего исследования заключается в воспроизведении работы, проведённой на англоязычной Википедии в 2020 году [Chhabra, 2020] и сопоставлении результатов, а также в выявлении закономерности в частоте и характере вносимых в статьи изменений. На основании этих закономерностей мы хотим сделать выводы о характере кооперации большого числа независимых пользователей в англоязычной и русскоязычной среде.

Мы извлекли всю историю внесения правок в 1000 самых популярных русскоязычных статей с помощью языка программирования Python и выделили в ней ситуации, когда внесённое одним пользователем изменение, было затем отменено другим. Такие изменения мы называем "обращениями" ("revert"). Мы проанализировали частотное распределение таких обращений по статьям а также процент обращений от общего числа правок. В случае последовательной череды таких обращений мы применяли термин "борьба правок" ("edit wars") и использовали символические обозначения. Примером простейшей борьбы правок является $A \rightarrow B \rightarrow A$, то есть пользователь А вносит некое изменение в статью, пользователь В его отменяет, пользователь А отменяет в свою очередь его изменение, то есть внося свое изначальное изменение повторно). Мы проанализировали длину таких цепочек и попытались понять, от чего она зависит.

"Борьбы правок" мы разделили на два типа: "обнуляющие" (в которых конечная статья совпадает с первоначальной, то есть изменения никак не повлияли на статью) и "необнуляющие" (в которых правка была внесена успешно). Также мы разделили обращения по типу изменений и их субъективной окраске.

Анализ показывает, что параметры, касающиеся конфликтогенного контента, а также характеристики вовлечённых пользователей могут раскрыть будущие подробности об

этих конфликтах. Эти детали могут быть использованы для своевременного контроля конфликтов с помощью автоматизированных методов, что сокращает человеческие усилия по координации непосредственно в среде Википедии. Также выявленные закономерности могут в дальнейшем послужить основой для построения общей модели протекания конфликтов в коллаборативных информационных сообществах.

Источники и литература

- 1) Mohamed T. Organisational Conflict: A review of the literature //International Journal of Science and Research. – 2017. – Т. 6. – №. 12. – С. 547-553.
- 2) Chhabra, A. (2020). Exploring edit wars on Wikipedia: A quantitative analysis. Journal of Information Science, 46(3), 299-315.
- 3) Glott R., Schmidt P., Ghosh R. Wikipedia survey–overview of results //United Nations University: Collaborative Creativity Group. – 2010. – Т. 8. – С. 1158-1178.
- 4) Kriplean T. et al. Community, consensus, coercion, control: cs* w or how policy mediates mass participation //Proceedings of the 2007 ACM International Conference on Supporting Group Work. – 2007. – С. 167-176.