

Секция «Актуальные проблемы и тенденции правового регулирования в сфере государственного и муниципального управления»

Роль Конституционного совета Франции в балансировании полномочий исполнительной и законодательной власти

Научный руководитель – Лексин Иван Владимирович

Татарченко Евгений Андреевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра правовых основ управления, Москва, Россия

E-mail: tatarchenkoea@my.msu.ru

Современное государство определяется сложным взаимодействием ветвей власти, особенно между исполнительной и законодательной. Важным примером является решение Конституционного Совета Франции от 3 мая 2023 года (Décision n° 2023-5 RIP), касающееся референдума по инициативе избирателей и законодателей [1].

Процедура «Referendum d’initiative partagée» (RIP) во Франции включает: предложение закона парламентом (не менее 185 депутатов и/или сенаторов из общего числа 925), проверку Конституционным советом на соответствие Конституции и другим критериям, и сбор необходимого количества подписей избирателей (одна десятая от зарегистрированных), утверждённый советом [2].

Министерство внутренних дел Франции проводит сбор подписей под контролем Конституционного совета, который после 9 месяцев проверяет достижение необходимого количества подписей. Если предложение закона не обсуждается парламентом в течение 6 месяцев после набора 10% подписей, президент должен инициировать национальный референдум [3].

Любой зарегистрированный французский избиратель может поддержать референдумное предложение закона онлайн через личные устройства, в пунктах доступа в крупных коммунах или консульствах, либо подписью на бумаге, которую электронно регистрируют в муниципалитете или консульстве. Министерство внутренних дел проверяет и подтверждает поддержку в течение 5 дней, публикуя данные в общедоступном списке. Конституционный совет контролирует процесс сбора подписей и рассматривает жалобы [4].

Конституционный совет пришёл к выводу, что предложение не соответствует требованиям, установленным Конституцией для организации референдума по инициативе парламента, поскольку оно не представляет собой реформу социальной политики в соответствии с требованиями статьи 11 Конституции. В частности, Совет рассмотрел, отвечает ли предложение критериям реформы социальной политики, как это требуется по Конституции для референдума по инициативе парламента. Конституционный совет использовал следующие критерии:

- **Временные ограничения.** Предложение не должно касаться абrogации законодательного акта, принятого менее чем за год до предложения, и не должно повторять тему, которая была отклонена на референдуме менее чем за два года до этого.

- **Тематика предложения.** Статья 11 Конституции Франции определяет, что референдумные предложения могут касаться организации власти, экономических, социальных, экологических реформ, услуг, способствующих реформам, или ратификации трактатов, влияющих на институты и не противоречащих Конституции.

Конституционный совет решил, что предложение о запрете повышения пенсионного возраста выше 62 лет не соответствует критериям социальной реформы по статье 11 Конституции для референдума по совместной инициативе. Законопроект увеличивал налог на доход от активов с 9,2% до 19,2% и распределял средства на социальное обеспечение по старости и вдовству [5]. Конституционный совет посчитал, что это лишь повысит бюджет соцобеспечения за счёт налога, уже идущего на его финансирование, и не является социальной реформой по статье 11 Конституции.

Однако, несмотря на отсутствие экономического обоснования, изменения в Кодексе социального обеспечения затрагивают социальную политику Франции, включая запрет на повышение пенсионного возраста выше 62 лет. Таким образом, решение n° 2023-5 RIP необоснованно ограничивает возможность инициаторов провести референдум, так как Конституционный совет Франции меняет баланс между законодательной и исполнительной властью, ограничивая возможность проведения референдума по формальным основаниям. Это создаёт предпосылки для усиления одной ветви власти над другой, что вызывает дискуссии относительно целесообразности проведения «Referendum d'initiative partagée».

Источники и литература

- 1) Décision n° 2023-5 RIP du 3 mai 2023 // Conseil-constitutionnel [Электронный ресурс] Url : https://www.conseil-constitutionnel.fr/sites/default/files/as/root/bank_mm/decisions/20235rip/20235rip_doc.pdf (дата обращения 29.02.2024)
- 2) LOI organique n° 2013-1114 du 6 décembre 2013 portant application de l'article 11 de la Constitution // Journal officiel [Электронный ресурс] Url : https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf?id=IPWin4qyLuxW4gLDPDswx4iX_erjxoTD_Jy3AVXRfK= (дата обращения 29.02.2024)
- 3) Référendum d'initiative partagée (RIP) : mode d'emploi // Conseil-constitutionnel [Электронный ресурс] Url : <https://www.conseil-constitutionnel.fr/referendum-d-initiative-partagee/referendum-d-initiative-partagee-rip-mode-d-emploi> (дата обращения 29.02.2024)
- 4) HAMON F. Le référendum d'initiative partagée sera bientôt opérationnel mais l'on s'interroge sur son utilité // Revue française de droit constitutionnel. – P., 2014. – N 98. – P. 253–267.
- 5) Interdire un âge légal de départ à la retraite supérieur à 62 ans / Texte n° 530 (2022-2023) de Mme Nadège ABOMANGOLI, député et plusieurs de ses collègues, déposé au Sénat le 13 avril 2023 // Sénat [Электронный ресурс] Url : <https://www.senat.fr/leg/ppl22-530.html> (дата обращения 29.02.2024)