

Секция «Государственная политика и государственное управление в современной России»

Государственное управление образовательной миграцией с целью развития регионов Российской Федерации

Научный руководитель – Павлюк Альберт Валентинович

Батюхнова Екатерина Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений, Факультет управления и политики, Москва, Россия

E-mail: e.batyukhnova@gmail.com

Из-за низкой привлекательности перспектив учебы и работы в своем регионе высокий процент абитуриентов переезжает в ведущие города государства в поисках больших возможностей для развития, что актуально и в российской действительности [п2]. Автору было важно понять, почему привлекательность регионов невысокая, а также как сделать регионы привлекательными в вопросах получения высшего образования и трудоустройства для того, чтобы повлиять на социально-экономическое развитие регионов России.

Для ответа на эти вопросы автор выдвинул гипотезу, далее доказав её: качественное и эффективное управление образовательной миграцией внутри страны через стратегическое улучшение инфраструктуры территории и создание привлекательных условий для саморазвития в конкретных регионах приводит к снижению централизации квалифицированного человеческого капитала в крупных городах, что в итоге является причиной многоаспектного, комплексного социально-экономического развития регионов и государства в целом.

Для работы с данной гипотезой автор поставил перед собой следующие задачи:

- 1) Определить сущность и уровни образовательной миграции;
- 2) Детерминировать понятие привлекательности регионов;
- 3) Оценить роль образования в сокращении социально-экономического неравенства;
- 4) Теоретически обосновать необходимость повышения внутристрановой привлекательности регионов;
- 5) Изучить международный опыт управления образовательной миграцией на примере политик США, ФРГ и КНР;
- 6) Проанализировать текущее состояние образовательной миграции в России;
- 7) Выработать пути повышения привлекательности регионов для образовательной миграции.

Важно отметить, почему для сравнительного анализа были выбраны упомянутые страны (ФРГ, США и Китай):

- ФРГ, США и КНР являются крупными экономиками со значительным влиянием на мировой арене; коэффициент Джини в данных странах находится примерно на одном уровне с Россией [п9];
- Они представляют различные подходы к управлению образованием и миграцией, что поможет найти наиболее выгодное для России соотношение рекомендаций;

- США и Китай являются лидерами в области технологических инноваций, в том числе в сфере образования. ФРГ также активно развивает технологически интегрированные образовательные программы [n10]. Исследование их подходов к интеграции технологий в образование поможет РФ оптимизировать свою образовательную систему.

Опираясь на эволюцию подходов к определению взаимозависимости миграции и развития [n7], доказав взаимосвязь притока человеческого капитала в регион и сокращения экономического развития на основе теории промышленных революций [n4], автор изучил основные стратегические документы в области миграции и образования выделенных стран и выделил основные отличия в их подходах [n5]. Так, Германия известна системой двойного обучения, что предполагает получение по завершении обучения дипломов двух ВУЗов как в рамках одной страны, так и в рамках сотрудничества с другими [n11], Китай – масштабированием образовательных инициатив, что приводит к переезду высококвалифицированных работников (в рамках их страны они рассматривают это исключительно как положительное явление) [n8], а США, страна, входящая в рейтинг стран с наивысшим уровнем внутренней миграции, – четкой специализацией каждого штата, что позволяет аккумулировать профессионалов в конкретной области в одном месте [n6].

Далее автор изучил систему образовательной миграционной политики в России (национальные цели, концепцию государственной миграционной политики и тд), в которой выделил проблемы, препятствующие сокращению неравенства между регионами:

- Централизация образовательных ресурсов;
- Недостаточное инвестирование в региональное образование как частными инвесторами, так и государством;
- Отсутствие региональных программ привлечения и удержания талантов;
- Недостаточная инфраструктура для дистанционного образования в ведущих ВУЗах страны;
- Незрелость смежной сферы внутренней миграции и регионального развития в законодательстве.

Итогом исследования стал ряд рекомендаций для России, направленных на стимулирование регионального образования для комплексного развития регионов:

- 1) Проведение активной маркетинговой кампании в регионах страны в три последовательных этапа;
- 2) Усиление связи образования с экономикой региона, что предполагает поощрение создания образовательных программ в субъектах России, тесно связанных с потребностями регионального рынка труда, для повышения уверенности студентов в трудоустройстве;
- 3) Развитие дистанционного образования ведущих ВУЗов страны, чтобы студенты имели возможность оставаться в своем регионе;
- 4) Развитие программ двойного диплома по схеме «ведущий ВУЗ + ВУЗ региона», что не только сохранит человеческий капитал в регионе, но и привлечет новый;
- 5) Проведение активной политики специализации регионов для создания образовательных четко ориентированных кластеров в каждом субъекте страны.

Источники и литература

- 1) Амутинов А.М. Основные факторы, влияющие на конкурентоспособность государства // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2006. No. 3. — С. 23-33.
- 2) Габдрахманов Н. К. и др. Образовательная миграция молодежи и оптимизация сети вузов в разных по размеру городах // Вопросы образования. 2022. No. 2. С. 88-116.
- 3) Международная организация по миграции. Миграция и цели в области устойчивого развития: роль механизмов межгосударственных консультаций по вопросам миграции и региональных экономических организаций: https://publications.iom.int/system/files/pdf/grcp_6_rus.pdf
- 4) Шумская Е. И. Экономический потенциал четвертой промышленной революции. М., 2019.
- 5) Arslan S., Lengyel D., Aslan D. An “Intellectual” Migration: Educational Backgrounds, Purposes, And Needs // American Journal of Qualitative Research. 2023. B. 7. No. 1. P. 73-93.
- 6) Bernard A., Bell M. Internal migration and education: A cross-national comparison / United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000266070>
- 7) De Haas H. Migration and development: A theoretical perspective // International migration review. 2010. B. 44. No. 1. P. 227-264.
- 8) Ding X. College education and internal migration in China // China Economic Review. 2021. B. 69. P. 101649.
- 9) Global Innovation Index 2023. World Intellectual Property Organization: https://publications.iom.int/system/files/pdf/grcp_6_rus.pdf
- 10) Income inequality: Gini coefficient, 2019. Our World in Data: <https://ourworldindata.org/grapher/economic-inequality-gini-index>
- 11) Was ist ein duales Studium? Wegweiser Duales Studium: <https://www.wegweiser-duales-studium.de/infos/was-ist-ein-duales-studium/>