

Секция «Актуальные вопросы административного права и процесса»

К вопросу о необходимости института гражданского задержания в административном праве

Научный руководитель – Леонов Денис Валерьевич

Ходилин Андрей Дмитриевич

Студент (бакалавр)

МИРЭА - Российский технологический университет, Институт экономики и права,
Москва, Россия

E-mail: hodilin2004@gmail.com

Современная правовая ситуация в Российской Федерации такова, что уровень законности и правопорядка находится не на самом высоком уровне. Из-за сокращения числа сотрудников правоохранительных органов, в частности МВД России, проявляется ряд проблем, среди которых отсутствие возможности оперативного реагирования на поступающие в дежурную часть сообщения о правонарушениях. В этой связи учащаются случаи безнаказанности правонарушителей.

Однако, законодатель предусмотрел возможность возникновения данной проблемы и установил в Уголовном кодексе РФ норму, позволяющую потерпевшим, свидетелям и лицам, достоверно владеющими информацией о совершенном преступлении, быть освобожденными от уголовной ответственности за причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер.

Данная норма содержится в статье 38 Уголовного Кодекса РФ [1], а ее толкование содержится в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» [2]. Однако указанная норма применяется только к уголовно-правовым отношениям.

Необходимо отметить, что количество совершаемых преступлений в разы меньше, чем количество административных правонарушений. Так, например, согласно статистике [3] в 2022 в Российской Федерации было зарегистрировано почти 7,5 млн дел об административных правонарушениях, рассматриваемых в судебном порядке, в то время как по сведениям Генеральной прокуратуры РФ [4] за тот же период в России было зарегистрировано почти 2 млн уголовных дел. По указанным сведениям, административных правонарушений больше в примерно 3,5 раза, при том условии, что в приведенной статистике не учитываются дела об административных правонарушениях, рассмотренные в рамках внесудебного порядка.

Перечень административных правонарушений, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях [5], очень велик, более того, существуют еще и правонарушения, предусмотренные законами субъектов РФ. Любое правонарушение – это деяние, посягающее на законные права или интересы. В связи с этим лицо, права которого были нарушены, имеет интерес к скорейшему пресечению правонарушения и наказанию правонарушителя, и, к сожалению, зачастую сотрудники правоохранительных органов попросту не успевают отреагировать на поступивший вызов, пресечь правонарушение и привлечь виновное лицо к административной ответственности. В связи с этим множество дел об административных правонарушениях остаются незарегистрированными и нерассмотренными.

Вместе с тем если бы у граждан была возможность применения задержания правонарушителя и доставления его к правоохранительным органам, то и эффективность надзора за правопорядком, по нашему мнению, была бы куда эффективнее.

В связи с этим в административном праве остро стоит проблема установления возможности освобождения от административной ответственности в случае причинения вреда при задержании правонарушителей, а также внесения в административное законодательство нормы, регулирующей необходимую оборону в административном праве.

В то же время необходимо четко на законодательном уровне закрепить перечень лиц, которые могут быть освобождены от административной ответственности за причинение вреда при задержании лица, совершившего административное правонарушение. К таким лицам могут относиться потерпевшие от правонарушения, свидетели правонарушения и лица, которым стало достоверно известно о его совершении. При этом важно отметить, что в случае, когда лицо, узнавшее о совершении правонарушения, применяет к лицу, предположительно совершившему правонарушение, меру гражданского задержания, то в случае, если в ходе внесудебного или судебного рассмотрения дела лицо будет признано невиновным в совершении административного правонарушения, лицо, совершившее гражданское задержание, должно быть привлечено к ответственности в зависимости от причиненного вреда. Иными словами, лица, которые осуществляли бы гражданское задержание правонарушителя, должны руководствоваться только достоверными сведениями. В противном случае гражданское задержание признается незаконным, за что должна наступать ответственность.

Не следует забывать, что в законодательстве Российской Федерации уже предусмотрена ответственность за незаконное лишение свободы, не связанное с похищением (ст. 127 УК РФ). Гражданское задержание – не что иное, как лишение правонарушителя свободы, а именно свободы передвижения. В случае незаконного задержания гражданским лицом происходит ситуация, при которой лицо, к которому применяется задержание, ограничено в свободе передвижения незаконно, за что должна следовать ответственность. Именно поэтому при реализации предлагаемой нормы на лиц, осуществляющих гражданское задержание, должна быть возложена обязанность удостовериться в том, что лицо, к которому применяется задержание, действительно совершило правонарушение, дабы не совершать «мнимое задержание».

Можно выделить определенные правонарушения, которые часто встречаются в быденной жизни и которые граждане, не обладающие юридическим образованием, вполне могут распознавать. К числу таких правонарушений среди прочих могут относиться побои (ст. 6.1.1 КоАП РФ), мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ), самоуправство (ст. 19.1 КоАП РФ), нарушение прав потребителей (ст. 14.7, 14.8 КоАП РФ).

При этом целью задержания обязательно должны являться пресечение правонарушения и доставление правонарушителя в отдел внутренних дел. Иные цели должны считаться неправомерными.

Подводя итог, следует сказать, что обсуждаемая мера может положительно сказаться на правовой ситуации в нашей стране лишь в том случае, когда на законодательном уровне будет решен вопрос не только о внедрении данной нормы в административное законодательство, но и о внесении изменений в уже существующие нормы не только административного, но и уголовного права.

Источники и литература

- 1) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.
- 2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 11, ноябрь, 2012.

- 3) Агентство правовой информации Административные правонарушения / Агентство правовой информации [Электронный ресурс] // Судебная статистика РФ: [сайт]. — URL: <https://stat.xn--7sbqk8achja.xn--plai/stats/adm/t/31/s/1> (дата обращения: 12.11.2023).
- 4) Генеральная прокуратура РФ / Показатели преступности в России / Генеральная прокуратура РФ / [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики: [сайт]. — URL: http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 12.11.2023).
- 5) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 19.10.2023) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - ст. 1.