

**К вопросу о возможности нормативного определения доказательств в электронной форме в производстве по делам об административных правонарушениях**

**Научный руководитель – Карпушкин Артем Вячеславович**

*Карпушкин Артем Вячеславович*

*Кандидат наук*

Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, Москва,  
Россия

*E-mail: artem.karpuschkin@yandex.ru*

Карпушкин Артем Вячеславович

Преподаватель кафедры административной деятельности ОВД, к.ю.н. старший лейтенант  
полиции

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя

E-mail: artem.karpuschkin@yandex.ru

К вопросу о возможности нормативного определения доказательств в электронной форме в производстве по делам об административных правонарушениях

Цифровизация общественных отношений, проникая в различные сферы жизнедеятельности общества, не обошла стороной и производство по делам об административных правонарушениях. Стремление к совершенствованию административной деятельности полиции, в том числе и административных процедур, а также осуществление судами административного судопроизводства по делам об административных правонарушениях породило ряд законодательных нововведений, повлекших немалое количество дискуссий среди специалистов административного права.

На протяжении последних лет многие специалисты отмечают факт отсутствия в КоАП РФ не только понятия «электронное доказательство», но и законодательно закрепленных признаков таких доказательств, указывая на это, как на существенный недостаток, препятствующий производству по делам об административных правонарушениях [2, с. 54-57; 3, с. 189-191]. Как представляется, подобное суждение является весьма дискуссионным, что подтверждается статистическими данными.

Далее, опыт законодательного регулирования правоприменения в области автоматизации производства по делу об административном правонарушении, по мнению отдельных специалистов, частично преобразует подход и к презумпции невиновности, и к проблеме индивидуализации наказания [1, с. 132-135].

Обозначенные проблемы обусловили необходимость отдельных попыток закрепления доказательств в электронной форме, ввиду чего в отечественном правовом поле широкое обсуждение получил представлен проект Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ID проекта: 02/04/06-20/00102945)[4], подготовленного Министерством юстиции Российской Федерации (далее – Проект).

Во-первых, составление протокола об административном правонарушении путем использования систем видео-конференц-связи предлагается осуществлять в форме электронного документа, который подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью (далее – КЭП) должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, физическим лицом или законным представителем юридического лица,

в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении (ст. 5.3 Проекта). Стоимость получения указанной КЭП значительно затрудняет возможность участия физических лиц в судебном процессе с использованием систем видео-конференц-связи (далее - ВКС) или при составлении протокола об административном правонарушении.

Во-вторых, участие физического лица, имеющего КЭП, к примеру, из места жительства посредством ВКС невозможно представляется весьма затруднительной.

В-третьих, в тексте Проекта не предложена регламентация процедуры участия лица в судебном заседании, проводимом посредством ВКС в тех случаях, когда судом уже принято решение о проведении заседания с использованием ВКС, в то время как такое лицо не обладает КЭП.

Нельзя не отметить, что проведение судебного заседания путем использования системы веб-конференции нивелирует конфиденциальность предоставляемой и передаваемой информации. Более того, не исключается возможность участия другого лица в таком судебном заседании под видом, к примеру, правонарушителя либо свидетеля путем использования технологий «Deepfake» (Методика синтеза изображения или голоса, основанная на искусственном интеллекте).

Таким образом, по нашему мнению, законодательное закрепление возможности осуществления судебного заседания путем проведения веб-конференции в текущих реалиях не отвечает критериям защиты информации, требованиям достоверности установления личности, ввиду чего, как представляется, подлежит тщательной доработке либо, напротив, исключению из Проекта.

Таким образом, проведенное нами краткое исследование отдельных вопросов использования доказательств в электронной форме в качестве перспективного направления цифровизации производства по делам об административных правонарушениях приводит нас к выводу о том, что, в первую очередь, такие нововведения направлены именно на физических лиц, которые, как правило, в текущих реалиях не готовы к участию в производстве по делам об административных правонарушениях и к рассмотрению такого рода дел в судах посредством ВКС. Потенциальная опасность описанной ситуации заключается в том, что в последующем мы можем столкнуться с привлечением физических лиц к административной ответственности за совершение отдельных правонарушений без составления протокола об административном правонарушении либо в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело, а лишь на основании фиксации такого проступка средствами фото-, видеofиксации правонарушений, работающими в автоматическом режиме, как это реализовано за правонарушения в сфере безопасности дорожного движения, а именно гл. 12 КоАП РФ. Напомним, что обозначенная коллизия может рассматриваться в пользу объективного вменения, недопустимого в реалиях публично-правовых отношений.

Кроме того, мы полагаем, что предложенные в тексте Проекта нововведения неизбежно потребуют внесения соответствующих изменений и в иные отрасли права, в том числе и в уголовное законодательство, информация о которых отсутствует в рассматриваемом Проекте.

Как представляется, авторам Проекта следует детальнее проработать процедуру участия физических лиц в производстве по делам об административных правонарушениях посредством использования КЭП, а также в самой процедуре проведения судебных разбирательств, исключив использование систем веб-конференц-связи и конкретизировав применение средств ВКС.

Подводя итоги, отметим, что подготовка законопроектов такого уровня требует наиболее тщательной проработки путем устранения неточностей и противоречий, нарушающих требования юридической техники построения нормативных актов. Кроме того, обозначен-

ные нами отдельные элементы документа, подверженные незначительной критике, подчеркивают необходимость совершенствования рассматриваемого Проекта до его вступления в законную силу.

### Источники и литература

- 1) Евсикова, Е.В. Производство по делам об административных правонарушениях в условиях цифровизации: современные реалии и перспективы развития / Е.В. Евсикова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2023. Т. 9, № 2. С. 122-135.
- 2) Зубарев, Д.С. Значение электронных доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях в современной действительности / Д.С. Зубарев // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований: Материалы всероссийской научно-практической конференции адъюнктов, аспирантов и соискателей, Санкт-Петербург, 23 декабря 2022 года / Сост. Э.Р. Миргородская. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. С. 54-57.
- 3) Замула, Д.В. Понятие электронных доказательств / Д.В. Замула // Вестник современных исследований. 2018. № 8.4(23). С. 189-191.
- 4) Проект Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ID проекта: 02/04/06-20/00102945), подготовленный Министерством юстиции Российской Федерации. // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов: [Электронный ресурс]. — URL: <https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?npaID=102945> (дата обращения: 22.01.2024).