

**Важность разделения пограничных и территориальных споров в  
международном праве**

**Научный руководитель – Солнцев Александр Михайлович**

*Мохаммад Жамаль*

*Аспирант*

Российский университет дружбы народов, Юридический факультет, Москва, Россия

*E-mail: 1042215074@pfur.ru*

При исследовании международных пограничных споров зачастую возникает проблема разграничения пограничными и территориального типа споров. Оба вида рассматриваются как форма регионального спора, однако в то время как *пограничный спор* основан на определении корректного построения пограничной линии, разделяющей территории двух соседних стран или регионов, *территориальный спор* возникает между государствами на почве взаимных претензий на принадлежность определённой территории [1; с. 18]. Квалификация спора, будь то пограничного или территориального, поднималась во многих делах, рассматриваемых Международным Судом ООН.

Бытует мнение, что в случае спора между двумя соседними государствами грань отличия между пограничными и территориальными спорами может быть нечёткой. В этом случае характеристики пограничных и территориальных споров пересекаются настолько, что классифицировать спор определённо становится проблематично, поскольку притязание на определённую пограничную линию фактически является притязанием на территорию, включающую эту линию, а притязание на суверенитет над территорией требует определения объема рассматриваемой территории [2].

Основная отличительная характеристика обоих видов спора находится в их дефинициях, указанных выше. Однако в деле по спору между Мали и Буркина-Фасо в 1986 году касательно принадлежности Агашерской полосы было сказано, что различие в классификации является «не столько различием по характеру, сколько различием в степени того, как рассматривается определённый вопрос». Таким образом, разницу между *пограничным спором* («frontier dispute»), *спором о делимитации* («delimitation dispute») и *спором о суверенитете над территорией* («disputes as to attribution of territory»), или *территориальным спором*, можно проследить по нескольким критериям, таким как географические характеристики спорной территории, а также содержание претензий заинтересованных сторон [3; с. 13].

Географические характеристики спорной территории считаются критерием для разграничения спора о делимитации границы и спора о предоставлении суверенитета над территорией, поскольку пограничный спор может проходить только между географически соседними странами (например, сухопутные пограничные споры между Саудовской Аравией и Оманом по поводу их общей границы в пустыне Руб-эль-Хали) или между странами, находящихся на противоположных берегах рек или проливов (например, спор между Ираком и Ираном о принадлежности реки Шатт-эль-Араб, образующейся при слиянии рек Тигр и Евфрат, или спор между Великобританией и Францией о границах континентального шельфа в проливе Ла-Манш).

В случае территориального спора вопрос зачастую касается контроля над относительно большой территорией, которая может сама по себе представлять отдельную географическую единицу, независимую от территориальных границ конфликтующих государств, а именно вопрос суверенитета над островом или группой островов. Например,

спор о принадлежности острова Пальмас между США и Нидерландами, или групп островов Манкье и Экреу между Великобританией и Францией.

Рассматривая некоторые арбитражные решения, становится очевидно, что судебное решение, вынесенное по пограничному спору, является «раскрывающим» существующие правовые прецеденты, а не создающим новые, поскольку оно выносится для определения правильного хода линии границы между двумя и более государствами и не требует специальных процедур для его реализации, в то время как судебное решение, вынесенное по территориальному спору, является «устанавливающим», поскольку касается утраты или приобретения суверенитета над территорией, а потому решение здесь требует специальных исполнительных мер [4; с. 51]. Данная проблема отчетливо видна в индийско-пакистанском споре о принадлежности Качского Ранна в 1968 году [5].

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что, хотя между пограничным спором и спором о предоставлении суверенитета над территорией существует некоторое сходство, каждый из них все же имеет свои особенности как с точки зрения ценности доказательств, представленных сторонами спора во время арбитражного процесса, так и с точки зрения решения, вынесенного судебным органом, взявшим на себя задачу разрешения спора, и способа его исполнения.

### Источники и литература

- 1) Walid Al-Dardari A.H. The Role of International Arbitration in the Settlement of Border and Territorial Disputes. 6th of October City: Arab Studies; Center for Publishing and Distribution, 2020
- 2) Boggs S.W. International Boundaries. New York: Columbia University Press, 1940;
- 3) Frontier Dispute, Judgment, I.C.J. Reports 1986, p. 554;
- 4) Bardonnat D. Les frontières terrestres et la relativité de leur tracé (Problèmes juridiques choisis) // R.C.A.D.I. 1976. Vol. V. P. 9-166;
- 5) International Boundary Study. No. 86 – December 2, 1968. India – Pakistan Boundary (Country Codes: IN-PK). The Geographer | Office of the Geographer | Bureau of Intelligence and Research / URL: <http://library.law.fsu.edu/Digital-Collections/Limit-sinSeas/pdf/ibs086.pdf> (дата обращения: 14.02.2024).