

**Противоречие международному публичному порядку как основание для отмены арбитражных решений в документах Рабочей группы III ЮНСИТРАЛ**

**Научный руководитель – Кремнев Петр Петрович**

***Касумян Артем Арсенович***

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра международного права, Москва, Россия

*E-mail: artkasumyan@gmail.com*

Создание апелляционного механизма - один из элементов реформы системы урегулирования споров между инвесторами и государствами, который обсуждается Рабочей группой III ЮНСИТРАЛ.

В настоящее время Рабочей группой III рассматривается Проект положений о функционировании апелляционного механизма (далее - "Проект положений") [1]. Среди оснований для подачи апелляционной жалобы он упоминает противоречие международному публичному порядку.

Проект положений во многом воспроизводит основания для обжалования арбитражных решений, упомянутые в Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года (далее - "Нью-Йоркская конвенция") и Вашингтонской конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими и юридическими лицами других государств 1965 года (далее - "Вашингтонская конвенция").

В то же время противоречие публичному порядку как таковое не упомянуто ни в одной из этих двух конвенций. Так, в Нью-Йоркской конвенции речь идет о противоречии публичному порядку соответствующего государства, а в Вашингтонской конвенции такое основание вовсе не упоминается.

Представляется, что в случае создания апелляционного механизма противоречие международному публичному порядку может иметь весьма существенное значение. Как минимум, по причине отсутствия конвенционального определения этой категории арбитражная практика может самостоятельно наполнять ее новым смыслом.

Арбитражная практика на этот счет уже имеется. Так, в деле *World Duty Free v. Кенуа* категория "международный публичный порядок" была определена как «международный консенсус в отношении универсальных стандартов и принятых норм поведения, применимых в любых органах по разрешению споров» [5].

В свою очередь, в деле *Bank Melli and Bank Saderat v. Бахрейн* арбитраж постановил, что категория международного публичного порядка наделяет арбитраж обязанностью осудить нарушения такого порядка вне зависимости от применимого права к спору, в том числе *ex officio* [2]. К примеру, подкуп и взяточничество нарушают международный публичный порядок (*Wena Hotels v. Египет*) [4].

По всей видимости, закрепление «международного публичного порядка» как основания

для обжалования преследует следующую цель. Путем этого основания арбитражи (а точнее – апелляционный механизм) могут формировать корпус ценностей, некий «общий знаменатель» для международного сообщества государств в целом.

В этом основании находят свое отражение идеи о создании транснационального права, объединяющего универсальные правовые ценности [3].

Представляется, что введение «международного публичного порядка» как основания для обжалования арбитражных решений может нести определенные риски.

Во-первых, не существует конвенционального определения этой категории, а также перечня элементов, которые она объединяет. Хотя есть и некоторые индикативные элементы (к примеру, взяточничество нарушает международный публичный порядок), исчерпывающего перечня нет. Это само по себе может вести к правовой неопределенности, что, по всей видимости, не совсем соответствует целям реформы урегулирования споров между инвесторами и государствами.

Во-вторых, учитывая неясный характер упомянутой категории, инвесторы и государства могут злоупотреблять правом на апелляцию с помощью данного основания. Это противоречит одной из целей реформы - сокращению издержек.

В-третьих, апелляция может весьма расширительно толковать это основание, что создает риски правотворчества с ее стороны.

В этой связи уместно предположить, что для дискуссии об этом основании необходимо конкретизировать (на уровне документов Рабочей группы III) сущность и характеристики этого основания для обжалования. Только после этого можно будет сделать ясный вывод о целесообразности этого основания.

### **Источники и литература**

- 1) Возможная работа по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ). Апелляционный механизм. Записка Секретариата. A/CN.9/WG.III/ WP.224, 17.11.2022.
- 2) Bank Melli Iran and Bank Saderat Iran v. The Kingdom of Bahrain, PCA Case No. 2017-25. Final Award of 9 November 2021.
- 3) Kleinheisterkamp J., The Myth of Transnational Public Policy in International Arbitration // The American Journal of Comparative Law, Volume 71, Issue 1, Spring 2023, Pages 98–141.
- 4) Wena Hotels Limited v. Arab Republic of Egypt, ICSID Case No. ARB/98/4. Award of 8 December 2000.
- 5) World Duty Free Company v. Republic of Kenya, ICSID Case No. ARB/00/7. Award of 4 October 2006.