

Возникновение состояний форс-мажора и необходимости в случае введения международных санкций

Научный руководитель – Глотова Светлана Владимировна

Веселкина Анастасия Кирилловна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра международного права, Москва, Россия

E-mail: veselkina_97@mail.ru

Институт права международной ответственности приобрел свои современные очертания сравнительно недавно. Регулирование его до сих пор осуществляется на уровне проекта статей об ответственности [2]. Вопросы обстоятельств, исключающих ответственность по международному праву, не часто становятся объектом теоретических исследований, а вопросы соотношения этого элемента классического права международной ответственности и санкционных ограничений и вовсе оказываются terra incognita для отечественных правоведов.

Под форс-мажором понимаются обстоятельства, при наступлении которых выполнение обязательства становится материально-невозможным. При этом если выполнение обязательства возможно, но при этом становится обременительным или затруднительным – ситуации форс-мажора не возникает.

Состояние необходимости можно установить в случае, если соблюдаются два существенных критерия – это единственный способ защиты существующего и значимого интереса от большой и неминуемой опасности и при этом деяние не наносит серьезного ущерба существенному интересу государства или государств, в отношении которых нарушено обязательство.

Классическим примером анализа обоих этих обстоятельств можно считать дело Rainbow Warrior [8].

Поднимая вопрос санкционных ограничений, мы говорим о двух видах ограничений: коллективные санкции, вводимые решением Совета Безопасности ООН, и односторонние ограничительные меры, вводимые в соответствии с административным законодательством отдельных государств, однако оказывающие существенное влияние на международные отношения. Упрощенно обозначим эти два явления как коллективные санкции и односторонние санкции.

При этом следует отметить существенное влияние санкционных ограничений на международные отношения, положение государства на международной арене и, в том числе, на возможность исполнения ими обязательств в соответствии с международным правом.

В отечественном частном праве к санкциям исторически сложилось два подхода: в самом начале, когда санкции в отношении российских субъектов только начинали вводиться, судами они зачастую рассматривались в качестве форс-мажора, однако со временем санкции все чаще стали рассматриваться судом как прогнозируемое явление.

А можно ли сослаться на санкции как на форс-мажор в международных отношениях?

В отношении коллективных санкций скорее следует признать, что санкции не являются форс-мажором, поскольку их введение чаще всего само по себе является последствием нарушения международно-правового обязательства, а соответственно, последствием волевых действий государства. В то время как введение односторонних санкционных ограничений скорее следует отнести именно к форс-мажору, поскольку введение таких ограничений относится к компетенции органов отдельного государства. Однако здесь следует обратить

внимание, что в данном случае ограничения чаще всего вводятся в отношении конкретных физических и юридических лиц или секторов экономики, однако не в отношении государственных органов или государства в целом.

При этом сами по себе санкции вполне могут образовывать ситуацию гуманитарного кризиса и вести к возникновению состояния необходимости. Так, прекрасным примером будет являться решение арбитражного суда 1797 года – американское судно было захвачено в открытом море британским крейсером под предлогом что груз продовольствия должен отправиться в Великобританию, население которой под угрозой голода. И в данном случае арбитраж постановил, что вмешательство может быть оправдано состоянием неотложной и непосредственной нужды, которое не может быть предотвращено иначе и за которым должно следовать возмещение жертве вмешательства [7].

В случае введения коллективных всеобъемлющих санкций, как, например, в отношении Ирака или Ирана, санкции могут образовывать ситуацию гуманитарного кризиса [3], но при этом отсутствует возможность осуществления легальных поставок в страну, кроме гуманитарных поставок. В такой ситуации представляется возможным ссыла на состояние необходимости в случае нарушения подсанкционным государством своих международных обязательств.

Однако здесь важно понимать, что коллективные санкции вводятся как следствие уже имеющегося нарушения международного обязательства по обеспечению международного мира и безопасности, в связи с чем будет применим пп. б п. 2 ст. 25 Резолюции ГА ООН 56/83 Ответственность государств за международно-противоправные деяния [2], а именно – способствование своими действиями возникновению состояния необходимости. В связи с этим ссыла на состояние необходимости должна быть отклонена.

Таким образом, можно сделать вывод, что в некоторых случаях основанием возникновения обстоятельств, исключающих ответственность в соответствии с международным правом, могут являться односторонние ограничительные меры государства, вводимые в отношении физических и юридических лиц другого государства. Однако во всех остальных случаях санкции не образуют обстоятельств, освобождающих от ответственности по международному праву.

Источники и литература

- 1) Устав Организации Объединенных Наций (Принят в г. Сан-Франциско 26 июня 1945г.) // URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> Дата обращения: 09.02.2024
- 2) Резолюция 56/83. Ответственность государств за международно-противоправные деяния. // URL: <https://docs.cntd.ru/document/901941379?section=text> Дата обращения: 11.02.2024
- 3) Айдрус, И. А. З. Влияние экономических санкций на Ирак / И. А. З. Айдрус, В. О. Семичева, А. Э. Березина // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2015. – № 6. – С. 108-118. – EDN VVCJKL.
- 4) Дораев М.Г. Экономические санкции в праве США, Европейского союза и России. – М.: Инфотропик Медиа, 2016.
- 5) Кешнер, М. В. Экономические санкции в современном международном праве / М. В. Кешнер. – Москва : Проспект, 2015.
- 6) Лукашук И.И. Право международной ответственности. М.: Волтерс Клувер, 2004.
- 7) Михеев Ю. Я. Применение принудительных мер по Уставу ООН. М.: Международные отношения, 1967.

- 8) Толстых В.Л. Курс международного права. Учебник. – М.: Международные отношения, 2022.
- 9) Толстых В.Л. Решения международных судов : Третейские суды, Постоянная палата международного правосудия, Международный трибунал по морскому праву / В.Л. Толстых. – М.: Международные отношения, 2023.
- 10) States Responsibility: Comments and Observations Received from Governments, UN doc. A/CN.4/515, 19 March 2001. // URL: https://legal.un.org/ilc/documentation/english/a_cn4_515.pdf Дата обращения: 11.02.2024