

Проблемы толкования и применения зонтичной оговорки в международном инвестиционном праве: доктрина и практика

Научный руководитель – Пименова Софья Дмитриевна

Батуева Анастасия Викторовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра международного права, Москва, Россия

E-mail: an.batueva2017@yandex.ru

Одной из широко обсуждаемых учеными проблем международного инвестиционного права является применение зонтичной оговорки и её толкование в арбитраже [1,2,5]. Традиционно, начиная с двух знаковых дел *SGS v. Pakistan* [3] и *SGS v. Philippines* [4], выделяется два подхода к толкованию зонтичных оговорок: узкий и широкий.

Первым МЦУИС дал узкое толкование в деле *SGS v. Pakistan* [3], которое заключается в том, что нарушение инвестиционного контракта принимающим государством не охватывается зонтичной оговоркой, поэтому нарушение частноправового договора между инвестором и государством не трансформируется в нарушение международного договора, содержащего зонтичную оговорку [6]. Буквально через год в деле *SGS v. Philippines* [4] МЦУИС дал уже другое толкование зонтичной оговорки: обязательства, которые государство берет на себя в рамках инвестиционных контрактов, должны исполняться в том числе в соответствии с международным договором, содержащим зонтичную оговорку. Именно поэтому если государство нарушит свои обязательства из таких контрактов, инвестор сможет пойти с требованием в международный арбитраж, поскольку нарушение инвестиционного контракта будет автоматически означать нарушение государством международного договора [7].

Неоднозначную реакцию вызвала подобная непоследовательность толкования у учёных [2,8,9]. Одни придерживаются более узкого толкования и считают, что зонтичная оговорка изначально не имела своей целью защиту инвестора от нарушений обязательств из инвестиционных контрактов [8]. Более того, необходимо ограничивать применение зонтичной оговорки и в международных договорах, что подтверждается всё более редким включением в двусторонние инвестиционные договоры подобного положения [2]. Другие учёные, наоборот, принимают проинвесторскую позицию и предпочитают буквально толковать широко сформулированные оговорки [9]. Что касается МЦУИС, то он больше придерживается второго толкования, что видно из последних инвестиционных споров, связанных с зонтичной оговоркой [10].

В своем исследовании я постараюсь найти преимущества и недостатки этих подходов к толкованию зонтичного оговорки, а также рассмотреть проблемы применения этого положения, связанные с конфликтом юрисдикций: зачастую на инвестиционные контракты распространяется национальная юрисдикция, а двусторонние инвестиционные договоры находятся под юрисдикцией международного арбитража, что в контексте зонтичной оговорки становится острой проблемой.

Источники и литература

- 1) Аксененко Александра Андреевна «Зонтичные оговорки как гарантия прав иностранных инвесторов: проблемы толкования.// Вопросы российской юстиции. 2022 № 19

- 2) Юлов Дмитрий Владимирович «Зонтичная оговорка как гарантия реализации прав и законных интересов иностранных инвесторов» // Актуальные проблемы российского права. 2015. №11.
- 3) SGS Société Générale de Surveillance S.A. v. Islamic Republic of Pakistan, ICSID Case No. ARB/01/13, Decision of the Tribunal on Objections to Jurisdiction, 6 August 2003
- 4) SGS Société Générale de Surveillance S.A. v. Republic of the Philippines, ICSID Case No. ARB/02/6, Decision of the Tribunal on Objections to Jurisdiction, 29 January 2004.
- 5) Meurling, Elisabeth, and Bart Volders. “Umbrella Clauses in International Investment Litigation.” *European Public Private Partnership Law Review*, vol. 2, no. 2, 2007, pp. 80–86. JSTOR, <https://www.jstor.org/stable/26695201>. Accessed 29 Feb. 2024.
- 6) Mary Footer. “Umbrella Clauses and Widely-Formulated Arbitration Clauses: Discerning the Limits of ICSID Jurisdiction”. *The Law and Practice of International Courts and Tribunals*, 2017
- 7) Jarrod Wong, *Umbrella Clauses in Bilateral Investment Treaties: Of Breaches of Contract, Treaty Violations, and the Divide Between Developing and Developed Countries in Foreign Investment Disputes*, 14 *Geo. Mason L. Rev.* 137, 2006
- 8) Gautam, Pradhuman, *The Umbrella Clause: A Search for Greater Legal Certainty* (August 25, 2008). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1635145> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1635145>
- 9) Jeswald W. Salacuse, *The Law of Investment Treaties*, Oxford University Press, 2010
- 10) OI European Group B.V. v. Bolivarian Republic of Venezuela, ICSID Case No. ARB/11/25, Award, 10 March 2015.