

Французский опыт использования партисипативной процедуры в гражданском процессе: перспективы применения в России

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

Трифопова Анастасия Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: 8258393@mail.ru

Партисипативная процедура является относительно новым альтернативным способом урегулирования споров. Её особенность заключается в обязательном участии адвокатов, представляющих интересы сторон спора, в переговорах, главная цель которых – достижение согласия по вопросу возможного варианта урегулирования спора [1, 306-307]. Нормативное закрепление партисипативной процедуры в французском законодательстве было осуществлено в рамках последней крупной реформы альтернативных способов урегулирования споров в 2010-2011 годах по предложению профессора права Парижского университета Сержа Гинша [2, 94-95].

Французский опыт использования партисипативной процедуры может быть заимствован российским законодателем с внесением некоторых изменений. Отличительной чертой вышеупомянутого способа альтернативного урегулирования споров является участие лица, получившего статус адвоката в установленном законом порядке. Это объясняется особенностью развития института адвокатуры во Франции, где в настоящий момент установлена адвокатская монополия: только лица, имеющие статус адвоката, могут быть судебными представителями и оказывать юридические услуги [3, 26]. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) в ч. 1 ст. 49 устанавливает общие требования к представителю в суде: дееспособность, надлежащее оформление и подтверждение полномочий на ведение дела, а также негативный признак – представителем не может быть лицо, указанное в ст. 51 ГПК РФ. Судебным представителем также могут выступать в соответствии с ч. 2 ст. 51 ГПК РФ адвокаты и иные лица, оказывающие юридическую помощь и имеющие высшее юридическое образование либо учёную степень по юридической специальности. Таким образом, при нормативном урегулировании в ГПК РФ партисипативной процедуры предлагается закрепить возможность участия в ней не только адвокатов, но и иных лиц, имеющих высшее юридическое образование или учёную степень по юридической специальности.

Ещё одной особенностью является то, что на партисипативные процедуры не распространяется общее требование о конфиденциальности, несмотря на то, что французское законодательство закрепляет соответствующее требование в отношении других примирительных процедур (медиации, примирения с участием судебного примирителя) [2, 96]. Исключения составляют случаи, когда стороны договорились об ином. При закреплении в российском законодательстве права сторон воспользоваться партисипативной процедурой с целью мирного урегулирования спора должны учитываться принципы, лежащие в основе примирения сторон и закреплённые в статье 153.1 ГПК РФ: добровольность, сотрудничество, равноправие и конфиденциальность. Последний принцип позволяет обеспечить возможность открытого и доверительного обсуждения любых вопросов, поэтому его применение в рамках партисипативной процедуры является необходимым.

Условия, порядок и последствия заключения соглашения в письменной форме о проведении партисипативной процедуры урегулированы ст. 2062-2068 Гражданского кодекса

Французской Республики (далее – ГК ФР). К существенным условиям такого соглашения относятся срок его действия, предмет спора, документы и сведения, необходимые для разрешения спора, порядок обмена ими в соответствии со ст. 2063 ГК ФР. При отсутствии вышеупомянутых условий такое соглашение будет признано недействительным. Вместе с тем в соглашении в соответствии со ст. 1545 Гражданского процессуального кодекса Французской республики указываются имена, фамилии и адреса сторон и их адвокатов. В соглашении также может быть урегулирован порядок распределения расходов, связанных с проведением партисипативной процедуры, между сторонами на их усмотрение. При закреплении в ГПК РФ партисипативной процедуры представляется необходимым отражение существенных условий такого соглашения для внесения правовой определённости, а также требования к его письменной форме, поскольку в противном случае доказать факт наличия такого соглашения между сторонами будет затруднительно.

Использование партисипативной процедуры как способа мирного урегулирования спора имеет несколько преимуществ. Во-первых, если стороны не пришли к соглашению, то все действия сторон по ознакомлению с позициями друг друга и сбору доказательств будут рассматриваться в качестве подготовки к судебному разбирательству, осуществляемой без участия суда самими сторонами спора [2, 98]. Это способствует снижению судебной нагрузки, а также побуждает стороны относиться с должной внимательностью к требованиям другой стороны. Во-вторых, адвокаты консультируют стороны по всем юридическим вопросам относительно условий как самого соглашения о проведении партисипативной процедуры, так и соглашения об урегулировании разногласий, выступают гарантами их действительности и отстаивают интересы клиентов. Таким образом, участие специалистов в сфере права позволяет сторонам спора определить возможные варианты развития ситуации и дальнейшие правовые последствия, что может побудить стороны пойти на взаимные уступки и прийти к соглашению, учитывающему интересы обеих сторон.

В заключение следует отметить, что закрепление партисипативной процедуры в российском правовом порядке положительно повлияет на развитие института примирительных процедур, а также будет способствовать достижению одной из целей гражданского судопроизводства – мирному урегулированию споров. Аналогичные положения о партисипативных процедурах следует закрепить в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – АПК РФ), поскольку в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 2 АПК РФ в число задач судопроизводства в арбитражных судах также входит содействие мирному урегулированию споров.

Источники и литература

- 1) Альтернативное разрешение споров: Учебник / Под редакцией Е.А. Борисовой. Москва: Городец, 2019. - 416 с.
- 2) Дегтярева В.С. Примирительные процедуры в ГПК России и в ГПК Франции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. - 250 с.
- 3) Пенизев М.В. Формирование адвокатской монополии во Французской Республике // Российское право: образование, практика, наука. 2018. №5. - 26-30 с.