

## Медиация и судебное примирение: общие и отличительные черты

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

*Куликова Екатерина Дмитриевна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

*E-mail: katekulikova293@gmail.com*

В 2019 году произошло изменение Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), и Федеральным законом от 26.07.2019 N 197-ФЗ была введена в действие Глава 14.1, регулирующая примирительные процедуры и мировое соглашение. Часть механизмов мирного урегулирования споров уже до этого активно применялись, например, медиация – способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения [7], другие – только появились. В связи с этим возник вопрос о том, как соотносятся те или иные примирительные процедуры, чем они отличаются от уже существующих.

Судебное примирение – это примирительная процедура с участием судебного примирителя [6]. Может показаться, что судебное примирение – это разновидность медиации, поскольку обе процедуры проводятся при соблюдении принципов добровольности, сотрудничества, конфиденциальности и равноправия сторон, в урегулировании конфликта участвует третье лицо (медиатор или судебный примиритель), которое является беспристрастным и независимым, а целью обеих примирительных процедур является достижение сторонами взаимоприемлемого результата и урегулирование конфликта с учетом интересов сторон. Однако, несмотря на наличие общих черт, данные способы мирного урегулирования споров во многом отличаются друг от друга.

Первое отличие судебного примирения от медиации заключается в том, какие требования предъявляются к третьему лицу, участвующему в урегулировании спора. Медиатор осуществляет свою деятельность на профессиональной или непрофессиональной основе, при этом процедура медиации по спорам, которые переданы на рассмотрение суда, может проводиться только медиаторами, осуществляющими свою деятельность на профессиональной основе. К таким медиаторам предъявляются следующие требования: необходимо достигнуть возраста 25 лет, иметь высшее образование и получить дополнительное профессиональное образование по вопросам применения процедуры медиации. Для осуществления медиативной деятельности на непрофессиональной основе необходимо достигнуть возраста 18 лет, обладать полной дееспособностью и не иметь судимости. Таким образом, получается, что крайне широкий круг лиц может быть медиатором. В свою очередь судебным примирителем может только судья в отставке, включенный в список судебных примирителей и не привлеченный к осуществлению правосудия. При этом не установлен законодательный запрет на совмещение данной деятельности, то есть судья в отставке может быть как профессиональным медиатором, так и судебным примирителем.

Еще одним отличием медиации от судебного примирения является роль третьего лица в урегулировании спора. Медиатор не может предлагать варианты урегулирования спора, он может только направлять стороны и помогать им самим сформулировать варианты предложений по урегулированию конфликта [4]. В свою очередь судебный примиритель может знакомиться с материалами дела, давать сторонам рекомендации по разрешению спора, обсуждать и оценивать предложенные сторонами варианты урегулирования спора.

Кроме того, говоря о принципе беспристрастности и независимости посредника между сторонами, стоит упомянуть интегрированную медиацию, в которой медиатором выступает судья, рассматривающий дело. В научном сообществе ведутся дискуссии о том, нарушается в этом случае данный принцип, в частности Е.А. Нефедьев отмечал, что необходимо отделить обязанность судьи от обязанностей примирителя и в случае, если один из судей исполнял обязанности примирителя, он лишался бы права исполнять по тому же делу обязанности судьи [3]. При этом случаи, когда одно и то же лицо рассматривает дело по существу и является судебным примирителем по делу, недопустимы, это основание для отвода судьи, согласно статье 16 ГПК РФ.

Еще одно отличие заключается в том, что медиация может быть внесудебной (частной), досудебной и судебной [1; 143]. Соответственно, она может проводиться до того, как одна из сторон подала исковое заявление в суд. Судебное примирение может использоваться только для урегулирования споров, которые были переданы на рассмотрение суда, поскольку основанием для его проведения является определение суда о проведении судебного примирения. Стороны не могут прибегнуть к судебному примирению до обращения в суд, после окончания производства по делу или последующего исполнительного производства [2]. Кроме того, посредством судебного примирения нельзя урегулировать неправовые конфликты, поскольку они не могут быть рассмотрены судом. Таким образом, можно сказать, что медиация фокусируется на сторонах и их намерениях и направлена на урегулирование конфликта, в то время как судебное примирение направлено на разрешение спора, где есть взаимные правовые претензии сторон друг к другу.

В заключении следует отметить, что процедуры медиации и судебного примирения имеют как общие, так и отличительные черты. Кто-то может считать, что это тождественные процедуры урегулирования спора, кто-то – что разные. Однако важнее то, что они не исключают друг друга и благодаря их наличию существует вариативность примирительных процедур, и стороны могут выбрать ту, которая, по их мнению, наиболее эффективнее поможет урегулировать их конфликт.

### Источники и литература

- 1) Альтернативное разрешение споров: Учебник / Под ред. Е.А. Борисовой. М: Издательский Дом «Городец», 2019. - 416 с.
- 2) Борисова Е.А. Судебное примирение: кто виноват и что делать? // Российский судья. 2019. N 9. С. 20-23.
- 3) Евтухович Е.А., Фильченко Д.Г. Судебное примирение и судебный примиритель // Вестник гражданского процесса. 2020. N 6. С. 265-293.
- 4) Жуйков В.М. Роль суда в примирении сторон по гражданским делам // Российский судья. 2019. N 9. С. 24-30.
- 5) Нефедьев Е.А. Склонение сторон к миру в гражданском процессе. Казань, 1890. С. 26-27
- 6) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 N 41 "Об утверждении Регламента проведения судебного примирения"
- 7) Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)".