

## Правовая природа института астрента в соотношении с российской судебной неустойкой

Научный руководитель – **Маковская Александра Александровна**

**Куренков Георгий Андреевич**

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

*E-mail: mr.g.kur@bk.ru*

Как в отечественной, так и во французской доктрине разнятся подходы к определению правовой природы астрента. Очевидно, что дело 1810 г. [1], на которое ссылаются многие исследователи [2] не является отправной точкой для прародителя российской судебной неустойки, так как можно привести значительный ряд примеров с более ранней датой их принятия и отвечающих не только общему угрожающему характеру, но и даже содержащих стадийность, присущую скорее современной правовой конструкции астрента, чем его более ранним аналогам.

Значимой фигурой в этом вопросе является личность Э. Круассанта, который находит и вполне убедительно доказывает присутствие следов английского пути развития рассматриваемой конструкции через *jugement comminatoire* [3] (если переводить дословно – «судебное решение, содержащее угрозу наказания»), которая была распространена еще в дореволюционной Франции, что подтверждается все той же судебной практикой. По нашему мнению, имеются предпосылки формирования института астрента еще в древнем Риме [4], однако их нельзя назвать прообразом современной конструкции и они являются всего лишь интересным предположением аналогии по соотношению преторской власти и фигуры французского судьи периода XVIII-XIX вв.

Несмотря на достаточно прочную и обширную практику применения астрента различными французскими судами настоящей правовой конструкции пришлось проделать достаточно длинный и тяжелый путь сначала частичного упоминания в отдельных сугубо профильных нормативных актах [5], а затем долгого скитания по общим французским декретам [6], касающихся вопросов исполнительного производства, окончательно устоявшись во вновь принятом Кодексе гражданского исполнительного производства (вст. в силу 01.07.2012 г.) [7]. Также следует сказать, что именно французская модель астрента достаточно сильно откликается с фигурой римского претора и является не просто возможностью разгрузить аппарат принудительного исполнения решений суда, а скорее способом проявления власти судьи и справедливости вынесенного им решения. Так, астрент как проявление власти судьи вычленяется из решений, содержащих угрозу и как следствие возможное наказание, без которого практическое применение настоящего института было бы бессмысленным.

Французский законодатель вводит еще одну фигуру в привычное нам число участников процесса – это судья по исполнению (*judge de l'exécution*), который осуществляет присуждение астрента [8]. Однако, он не может обладать монопольным правом на присуждение астрента в связи с тем, что оно входит в компетенцию любого другого судьи, но при этом только судья по исполнению может ликвидировать астрент, если судья, вынесший приговор о назначении астрента, не оставит это право за собой [9]. Также, для астрента во

Франции характерно существование в двух основных формах или даже более правильным было бы сказать - стадиях: временной (provisoire) и окончательной (définitive), однако первая форма должна обязательно предшествовать второй и в случае отсутствия указаний о форме в решении суда о присуждении астрента, законодатель установил презумпцию временного астрента, которая предполагает невозможность существования окончательного астрента, если судьей не назначался временный, тем самым легализовав давно устоявшуюся судебную практику Кассационного суда [10].

В вопросе особенностей российской модели астрента, а также возможности считать судебную неустойку и астрент диаметрально противоположными явлениями следует помимо особенностей введения в действие ст. 308.3 ГК РФ, а также действия Постановления Пленума ВАС РФ № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» и принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" учитывать позицию Д.В. Дождева о приведении в действие отголосков советской системы гражданского права и действия принципа реального исполнения обязательств [11]. Однако, как ни странно, руководством к раскрытию сущности российской судебной неустойки и принятию ст. 308.3 ГК РФ может послужить не имеющее на первый взгляд отношение Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде».

#### Источники и литература

- 1) Bulletin des arrêts de la Cour cassation rendus en matière civile // L'imprimerie impériale, Paris, 1812, P. 239-241.
- 2) Пляниоль М. Курс французского гражданского права Ч. 1 Теория об обязательствах // Издание типографии Панского С., Петроков, 1911, С. 21-22.
- 3) Croissant E. Des astreinte // Librairie nouvelle de droit et de jurisprudence, Éditeur : A. Rousseur, Paris, 1898, P. 130-133.
- 4) Покровский И.А. История Римского права // Издание Юридического книжного склада «ПРАВО», Спб, 1913, С. 99-104.
- 5) Loi № 72-626 du 5 juillet 1972 instituant un juge de l'exécution et relative à la réforme de la procédure civile, Titre 2, art. 5-8 // <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000864834/1973-12-14/>.
- 6) Décret n°92-755 du 31 juillet 1992 instituant de nouvelles règles relatives aux procédures civiles d'exécution pour l'application de la loi n° 91-650 du 9 juillet 1991 portant réforme des procédures civiles d'exécution, Art. 51-53 // <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000541408/1993-07-17/>.
- 7) Code des procédures civiles d'exécution, Art. L131-1 – L131-4 // [https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte\\_lc/LEGITEXT000025024948?etatTexte=VIGUEUR&etatTexte=VIGUEUR\\_DIFF](https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000025024948?etatTexte=VIGUEUR&etatTexte=VIGUEUR_DIFF).
- 8) Кузнецов Е. Н. Исполнительное производство Франции. // СПб.: Издательский Дом С.-Петербур. гос. ун-та, Издательство юридического факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2005, С. 139-141.
- 9) M. Jean Buffet, conseiller à la Cour de cassation « La réforme de l'astreinte : premières applications » // Rapport de la Cour de cassation, 1997.

- 10) Cass., civ. 3, du 10 avril 1973, 72-11436 // Publié au bulletin.
- 11) Дождев Д.В. Исполнение обязательства в натуре: возрождение договорной дисциплины в постсоветском обязательственном праве или новое определение ценности обязательства // Сборник «Проблемы постсоветской теории и философии права: перспективы свободного общества, Изд-во Юрдинформ (М.), 2018. С. 90-126.