

## Неделимые обязательства в системе моделей множественности кредиторов

Научный руководитель – Ягельницкий Александр Александрович

*Гали Анастасия Акановна*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

*E-mail: gal.ana8@yandex.ru*

Европейская континентальная наука с опорой на материалы римского права выработала учение о неделимых обязательствах, влекущих возникновение особых отношений в обязательствах со множественностью кредиторов в части реализации сокредиторами права требования, а также права на принятие исполнения [3, 7, 9].

Потребность в учении о неделимых обязательствах в европейских странах была связана со значимостью исполнения в натуре и наследования как способа сохранения и приумножения имущества [1, 5, 9], что также подтверждается преобладанием в ряде кодификаций норм о наследовании в разделах о неделимости обязательств [4, 11].

Иными словами, науке следовало выработать такие правила, чтобы при переходе права требования в отношении вещи или действия по наследству к несколькими лицами сохранить возможность для сонаследников получить исполнение в натуре таким образом, чтобы исключить ситуацию, при которой один наследник получит исполнение только в свою пользу или иным образом нарушит интересы иных наследников.

В связи с указанным исторически первая модель неделимых обязательств заключалась в отождествлении права требования с вещью или действием, на которое оно направлено, и с их физическими свойствами как делимых или неделимых. Например, во Всеобщем гражданском уложении Австрии используется словосочетание «*Recht zu einer Sache*» («право на одну вещь») для случая участия в обязательстве нескольких лиц [12]. Основное значение слова «*Sache*» – «вещь», однако в контексте нормы оно заключается современной литературой в кавычки и толкуется как «предоставление» [8; 13].

В дальнейшем, учитывая абстрактный характер правовых конструкций, было признано, что неделимость исполнения должна связываться также и с характером взаимоотношений сторон [2]. Например, хотя строительство дома может быть поделено на этапы, литература не была готова признать, что сокредиторы в данном обязательстве будут состоять в долевых отношениях [3].

Тем не менее научной мысли не удалось выработать непротиворечивую систему условий, при которых обязательство может быть признано неделимым, так как в зависимости от различных обстоятельств одно и то же обязательство могло считаться как делимым, так и неделимым. Например, требование о передачи коровы могло быть признано как неделимым, поскольку физически невозможно исполнить в пользу каждого по частям (привезти половину коровы по одному адресу, а половину – по другому адресу), так и делимым, поскольку возможно передать доли в праве на корову либо, если передача коровы осуществляется для получения из нее мяса, разделить корову между кредиторами в килограммах или в частях туши [9].

Современная французская доктрина выделяет неделимость «объективную» (природную) и неделимость «субъективную» (договорную). Впрочем, замечается, что и «объективная» неделимость зачастую продиктована рационалистическими и юридическими соображениями, нежели материальными свойствами предмета [6]. Во французской науке, не

склонной широко толковать «субъективную» неделимость, неделимое обязательство считается исключительным случаем, так как практически любое предоставление способно к мысленному делению исходя из интересов сторон [2].

В немецкой доктрине обязательство признается делимым также в случае выполнения двух критериев: естественно-экономического и юридического. Критерий естественно-экономической делимости считается выполненным, если любая часть исполнения соответствует общему исполнению по своему характеру и отличается от него только размером, но не качеством [10]. Юридическая неделимость существует, если кредиторы могут получить исполнение только совместно в силу их внутренней взаимосвязи (общность собственности, договорная общность и др.). Общностная связь кредиторов в немецкой доктрине, в отличие от французской, толкуется широко, имеет приоритет над иными формами множественности кредиторов и исключает образование долевого обязательства [7, 10].

Примечательно, что в английском праве не используется неделимость обязательств как системное единое учение. Однако английское право также обращается к квалификации отношений кредиторов на предмет соответствия тому или иному типу множественности, так как от этого зависит активная легитимация кредиторов в судебном процессе. Если отсутствует явная воля сторон, толкование может осуществляться на основании изучения договора или по объективным критериям, которые также основываются на свойствах предмета исполнения. Однако в любом случае обязательства со множественностью кредиторов квалифицируются в соответствии с конкретными обстоятельствами дела и с учетом интересов сторон [10].

Таким образом, неделимость обязательств не является устойчивым свойством предмета исполнения, а выступает как способ судебного толкования для выявления такой связанности (общности) между кредиторами, которая требует отступления от общих правил о долевого обязательстве. В связи с указанным учение о неделимости обязательств должно рассматриваться в контексте общих правовых проблем толкования судом взаимоотношений сторон и пределах права суда на вмешательство в частную автономию.

### Источники и литература

- 1) Броновский Ю. Общинная собственность во Франции и Германии и существующий там порядок опеки над правительственными лесами // Журнал Министерства государственных имуществ. Ч. 83. СПб., 1863. С. 65-97;
- 2) Годэмэ Е. Общая теория обязательств / пер. И.Б. Новицкого. М., 1948;
- 3) Голевинский В.И. О происхождении и делении обязательств. Варшава, 1872;
- 4) Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона). М., 2012 // СПС Консультант Плюс;
- 5) Новицкий И.Б. Реальное исполнение обязательств // Труды научной сессии Всесоюзного института юридических наук, 1 - 6 июля 1946 г. М., 1948. С. 143-171;
- 6) Droit civil, les obligations / F. Terre, Ph. Simler, Yv. Lequette, F. Chenede. 12 ed. Dalloz, 2019;
- 7) Historisch-kritischer Kommentar zum BGB: Schuldrecht. Band II. Allgemeiner Teil. 2. Teilband: 305-432. Tübingen, 2007;
- 8) Kurzkommentar zum ABGB. Springer, 2007. S. 864-897;
- 9) Rütten W. Mehrheit von Gläubigern. Tübingen, 1989;
- 10) Tamcke G. Vertragliche Gläubigermehrheiten im deutschen und englischen Recht. Tübingen, 2022;

- 11) Итальянский гражданский кодекс // Codice Civile online [Электронный ресурс]. URL: <https://www.codice-civile-online.it/>;
- 12) Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch // Jusline [Электронный ресурс]. URL: <https://www.jusline.at/gesetz/abgb>;
- 13) Sache // Duden [Электронный ресурс]. URL: <https://www.duden.de/rechtschreibung/Sache>.