

Технические неполадки при организации веб-конференции в арбитражном процессе

Научный руководитель – Алексанова Татьяна Викторовна

Терешенкова Анастасия Алексеевна

Студент (бакалавр)

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Nizhny Novgorod,
Россия

E-mail: tereshenkova.anastasia2002@yandex.ru

В последние годы российское судопроизводство претерпело серьезные изменения ввиду повсеместной цифровизации государственной деятельности. Одним из наиболее ярких последствий цифровизации является возможность участия в судебном заседании посредством использования системы веб-конференции (далее также онлайн-заседание). В арбитражном процессе такая возможность возникла в 2021 году с внесением дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее — АПК РФ), и с тех пор тенденция её использования только растёт. Несмотря на преимущества веб-конференции, нельзя не отметить, что участники процесса несут риск даже больший, чем в очном участии, что в научной литературе называют риском использования информационных технологий в судебной деятельности [1].

Заявление об онлайн-участии в судебном заседании будет удовлетворено, если у суда будут все технические условия для его осуществления. Между тем, при удовлетворении ходатайства в онлайн-участии лицо к самому участию может быть не допущено. Хотя суд, предоставляя право участвовать онлайн, не может не подключить к заседанию, практика свидетельствует и об обратном: суд апелляционной инстанции по делу № А45-20209/2019 не предпринял необходимых мер для обеспечения технической возможности подключения, что стало существенным основанием для отмены данного решения в суде кассационной инстанции [4]. Таким образом, именно на суде лежит обязанность по обеспечению надлежащего проведения онлайн-заседания.

В случае, когда лицо не может подключиться к онлайн-заседанию при наличии удовлетворенного ходатайства в силу неподготовленности самого суда, можно говорить о наличии безусловного основания для отмены судебного акта, а именно о рассмотрении дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом, в части формата заседания, ведь у лица есть возможность участвовать, но она не может быть реализована по независящим от него причинам — при наличии права на онлайн-заседание оно просто до него не допускается).

Хотя в АПК РФ закреплена норма, устанавливающая, что возникновение технических неполадок может быть основанием для отложения судебного заседания, некоторые суды не воспринимают это препятствием для дальнейшего проведения заседания: как указывает Седьмой ААС по делу № А27-3407/2017 технические неполадки не могут рассматриваться в качестве объективных причин невозможности проведения судебного заседания, потому что лицо самостоятельно несет процессуальные риски необеспечения технического присоединения [5].

Следовательно, отложение в данном случае действительно является правом, но не обязанностью суда, что является существенным недостатком, так как технические неполадки могут возникать по объективным причинам. В таком случае, полагает А.В. Юдин, существует риск занятия судом позиции другой стороны в силу отсутствия возражений [2]. С

этим утверждением стоит согласиться, также отметив, что тем самым происходит нарушение конституционного права на судебную защиту, которая, заключается в том числе в возможности донесения своей позиции до суда [3].

Представляется разумным, законодательно закрепить именно обязанность суда отложить судебное заседание или сделать в нём перерыв. В противном случае действительно высока вероятность принятия незаконного решения суда и увеличения объема апелляционных жалоб и нагрузки на ААС, соответственно.

Конечно, технические неполадки могут возникнуть и в ходе самого заседания как со стороны суда, так и со стороны участника процесса (в том числе, это может быть также и злоупотребление процессуальными правами). Соответственно важно будет установить возможность рассмотреть дело в отсутствие такого лица, если оно систематически не обеспечивает техническую возможность участия в онлайн-заседании, при этом, как правило, под систематичностью подразумевается действие, совершаемое более трех раз подряд. Принятие в таком случае решение не должно подлежать отмене по основанию рассмотрения дела в отсутствие лиц, участвующих в деле, не извещенных надлежащим образом. Такую меру стоит рассматривать как одну из мер процессуального принуждения.

Таким образом, судебное заседание с использованием веб-конференции – явление достаточно неоднозначное. С одной стороны, оно способствует обеспечению доступа к правосудию, реализации процессуальных принципов диспозитивности и экономии времени (как и цифровое правосудие в целом), однако, с другой стороны, как показывает существующая практика, судебные онлайн-заседания обладают несовершенствами. Для преодоления данных недостатков представляется целесообразным внесение изменений в АПК РФ с целью уточнения полномочий суда в части проведения веб-конференции. Необходимо также дополнить действующее на сегодняшний день Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» положениями об условиях проведения онлайн-заседания.

Источники и литература

- 1) Василькова С.В. Электронное правосудие в цивилистическом процессе: автореф. дис. канд. юр. наук. наук: 12.00.15. Саратов, 2018. 25 с.
- 2) Юдин А.В. Категории «риск» в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2018. №5. С. 11-53.
- 3) Постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2005 № 11-П «По делу о проверке конституционности ч. 3 ст. 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами государственного учреждения культуры «Дом культуры им. октябрьской революции», ОАО «Центронефтехимремстрой», гражданина А.А. Лысогора и Администрации Тульской области» // Справочно-правовая система «Консультант» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_56580/
- 4) Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.04.2022 № Ф04-1493/2020 по делу А45-20209/2019 // Сервис «Картотека арбитражных дел» URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/0a407696-25b5-49ac-855b-7468cd1d8a93>
- 5) Постановление Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 № 07АП-6509/17(5) по делу № А27-3407/2017 // Сервис «Картотека арбитражных дел» URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/3b2ac468-b3d1-4224-8a1b-9baf58baabc0>.