

Раскрытие доказательств как эффективный механизм реализации принципа состязательности в упрощённом судопроизводстве

Научный руководитель – Павлова Маргарита Сергеевна

Ляшенко Игорь Сергеевич

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия

E-mail: islyashenko@gmail.com

Принцип состязательности положен в основу отправления правосудия в любом современном демократическом государстве. Каждая сторона в споре должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований, подтверждая искомые факты сведениями, извлекаемыми из различных источников – доказательствами.

Неотъемлемой частью судебного доказывания является этап раскрытия доказательств. Нормы о раскрытии применяются российскими арбитражными судами на протяжении более чем 20 (двадцати) лет – с 2002 года. В научной среде неоднократно отмечалось, что требование о раскрытии доказательств направлено на устранение эффекта неожиданности для сторон в процессе рассмотрения дела, а также для предупреждения сокрытия относимых доказательств и введения сторон в заблуждение. [n1]

Общие положения о раскрытии доказательств в арбитражном судопроизводстве закреплены статьями 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) и заключаются в праве участников процесса знать об аргументах процессуальных оппонентов, что обеспечивается их корреспондирующей обязанностью ознакомить таких лиц со своими позициями и доказательствами до начала судебного разбирательства. Общего определения раскрытия доказательств процессуальный закон не содержит, что послужило причиной для его глубокой доктринальной проработки. Понятие и содержание «раскрытия доказательств» получили широкую трактовку в научной среде. Д.Г. Фильченко описывал его как деятельность, осуществляемую для уведомления всех участвующих в деле лиц об имеющихся у конкретного участника процесса доказательствах либо о доказательствах, которыми участвующее в деле лицо намеревается воспользоваться в процессе, и (или) для предоставления возможности всем участвующим в деле лицам ознакомиться с имеющимися доказательствами и содержанием каждого из них. [n3] А.А. Лим определила «бремя раскрытия доказательств» как обязанность участвующих в деле лиц по заблаговременному указанию и перечислению доказательств в обоснование своих требований и возражений, а также по предоставлению возможности другим участвующим в деле лицам ознакомиться с указанными доказательствами до слушания дела по существу. [n4] Ю.В. Архипова характеризовала раскрытие доказательств как первоначальную ступень доказательственной деятельности сторон арбитражного процесса, объединяющую указание на факты, обозначение доказательств и представление доказательств. [n5] Ю.В. Кайзер раскрыла исследуемое понятие как деятельность лиц, участвующих в деле, по заблаговременному (своевременному), до начала основного судебного заседания, ознакомлению других лиц, участвующих в деле, со всеми состязательными документами и доказательствами, на которые они ссылаются как на основание своих требований или возражений и которыми они намерены воспользоваться в ходе осуществления доказательственной деятельности, с целью рассмотрения и разрешения дела в одном судебном заседании. [n6]

Отечественная наука с достаточной полнотой разработала понятие и содержание раскрытия доказательств, объединив в нём такие обязательные элементы, как обязательность заблаговременных действий участников процесса по раскрытию и направленность этого этапа судебного доказывания на информирование участников процесса об имеющихся у оппонентов доказательствах.

Однако, не смотря на высокий интерес научного сообщества, эффективность реализации норм о раскрытии доказательств остаётся невысокой. Проблема надлежащего реагирования суда на нарушение сторонами сроков по предоставлению и раскрытию доказательств до сих пор остаётся без внимания законодателя. Применяемые судом санкции за процессуальные нарушения не обеспечивают реализацию принципа подлинной состязательности участников процесса. Особенно это заметно в рамках общеискового производства, где суд обязан принять и исследовать все представленные участниками процесса доказательства, даже направленные с нарушением порядка их раскрытия. Единственно возможное последствие нарушения порядка раскрытия доказательств – применяемое по усмотрению суда отнесение судебных расходов на провинившуюся сторону. Данный подход применяется с 2004 года благодаря разъяснениям Высшего арбитражного суда РФ (далее – ВАС РФ [n10] и окончательно закрепился в конце 2021 года с выходом постановления пленума Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ) [n11].

Таким образом в арбитражной судебной практике в рамках общеискового производства возобладал подход, допускающий свободное представление участниками процесса доказательств и пояснений даже с нарушением процессуальных сроков.

Столь терпимое отношение законодателя и судов к нарушителям процессуального порядка можно объяснить сильным влиянием советского наследия в части необходимости установления объективной (материальной) истины по делу. Современная наука расходится во взглядах относительно применимости данного принципа при рассмотрении дел в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства. Исходя из главенствующего принципа состязательности этих процессов, стоит поддержать довод о ненаправленности этих процессов на обязательное установление объективной истины. Роль суда в сборе и раскрытии доказательств предполагается пассивной и заключается лишь в способствовании установлению формальной истины посредством закреплённых в законе процессуальных инструментов. [n8] Однозначный вывод о невозможности установления объективной истины в рамках арбитражного процесса был сформулирован и на уровне высшей судебной инстанции. [n13]

С учётом вышеизложенного, представляется интересным оценить эффективность правового режима раскрытия доказательств при рассмотрении дел в порядке упрощенного судопроизводства, на долю которого по данным судебного департамента при ВС РФ за 2022 год пришлось 524 855 дел – около 30% от общего количества рассмотренных дел в первой инстанции – 1 702 816. [n9]

В упрощенном производстве порядок раскрытия доказательств определяется судом в виде чётко установленных сроков. На основании частей 3 и 4 статьи 228 АПК РФ после принятия искового заявления к рассмотрению в порядке упрощённого производства суд устанавливает для сторон два срока на представление и обмен процессуальными позициями и доказательствами: не менее 15 дней для доказательств в обоснование своих требований

и возражений и не менее 30 дней для дополнительных документов. Регламентация этих сроков на предмет предоставляемых доказательств урегулирована в пленуме ВС РФ № 10 от 18.04.2017: первый срок устанавливается для представления ответчиком отзыва и доказательств сторонами, второй – только для дополнительных документов в обоснование уже представленных позиций (заявления истца и отзыва ответчика). Запрещена ссылка на доказательства, которые не были раскрыты перед другими участниками дела в первый срок. [n12]

С учетом общей направленности арбитражного процесса на разрешение споров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обязательной принадлежности судебных представителей к кругу лиц с высшим юридическим образованием, установление четко регламентированного порядка раскрытия доказательств представляется разумным и обоснованным.

Как уже подчеркивалось в отечественной науке, правовой режим раскрытия доказательств в любом порядке может быть эффективен только в случае закрепления в соответствующей норме процессуального закона реальных последствий неисполнения участниками процесса обязанности по своевременному ознакомлению процессуальных оппонентов с позицией по делу и подтверждающими её доказательствами. [n7]

Актуальная редакция ст. 228 АПК РФ обязывает суды возвращать заявителю доказательства и процессуальные документы, поступившие в суд по истечении упомянутых ранее процессуальных сроков. Технические возможности арбитражных судов при рассмотрении дел в порядке упрощенного судопроизводства делают необязательным приобщение к процессуальным позициям подтверждений о направлении их противоположной стороне. Суд обязан разместить эти документы в сети с соблюдением режима ограниченного доступа в срок, не превышающий трех дней со дня их поступления в арбитражный суд, тем самым открывая возможность процессуальному оппоненту ознакомиться с представленными материалами.

Следовательно, для упрощенного судопроизводства по правилам арбитражного процесса становится нерелевантным разъяснение Пленума ВС РФ № 10 от 18.04.2017 в части установления запрета на принятие судом общей юрисдикции доказательств, в отношении которых не представлено подтверждения раскрытия перед другими участниками процесса.

Таким образом, в упрощенном производстве сторонам предоставлена возможность предоставлять доказательства в жестко установленные сроки. Обязанность по раскрытию реализуется через ознакомление с материалами в сети «Интернет», где они размещаются арбитражным судом после получения от заявителя. При этом доказательства должны быть представлены и раскрыты сторонами в течение первого срока, установленного определением о возбуждении производства по делу. Далее стороны могут представлять только пояснения, обязательно ссылаясь на ранее раскрытые доказательства.

Существующая правоприменительная практика по раскрытию доказательств в упрощенном производстве по правилам арбитражной процедуры демонстрирует активное применение судами процессуальной санкции по отказу в приобщении и исследовании не раскрытых в установленный срок доказательств. Однако при анализе судебных актов автором выявлен ряд нюансов при её использовании. Представляется целесообразным отметить

несколько наиболее примечательных моментов.

На уровне высшей инстанции сформирована позиция, согласно которой вне зависимости от нарушения процессуальных сроков на представление процессуальных позиций, в любом случае подлежит рассмотрению заявление ответчика о пропуске срока исковой давности. ВС РФ отметил, что с учетом последствий, которые в силу абзаца 2 пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса РФ имеет заявление стороны о пропуске срока исковой давности, сделанное до принятия решения по делу, такое заявление должно быть рассмотрено судом первой инстанции независимо от истечения сроков, установленных частями 2 и 3 статьи 228 АПК РФ. [n14]

При рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб суды зачастую отказывают в обжаловании судебных актов по делам, в ходе рассмотрения которых по первой инстанции участником процесса было допущено представление отзыва за пределами установленного срока. Такой вывод мотивируется тем, что процессуальное нарушение, допущенное участником дела, не повлияло на принятие обоснованного решения, так как позиция поступила в суд до вынесения итогового судебного акта. Эта практика весьма многочисленна и, по сути, нивелирует весь положительный потенциал, заложенный законодателем в статью 228 АПК РФ.

Представляется, что законодатель заложил санкционную функцию по отказу в приобщении документов, поданных с нарушением установленного срока, в качестве механизма контроля за недобросовестным поведением участников процесса. Такой вывод представляется обоснованным с учётом позиции Конституционного суда РФ (далее – КС РФ), сформулированного в 2022 г. Отказывая в удовлетворении жалобы, КС РФ подчеркнул, что нормы ст. 228 АПК РФ призваны способствовать ускорению рассмотрения дел в порядке упрощенного производства, в связи с чем пропуск стороной срока на представление документов приводит к затягиванию судебного разбирательства и является злоупотреблением правом. [n15]

Следует признать, что в настоящее время эффективность правового режима раскрытия доказательств при рассмотрении дел в порядке упрощенного судопроизводства остаётся сомнительной. Несмотря на жёсткую регламентацию в процессуальном законе и разъяснения высшей судебной инстанции, нарушения порядка раскрытия доказательств участниками процесса не находят закономерной реакции со стороны суда. Исходя из проанализированных судебных актов, можно сделать вывод, что во главу угла ставится не принцип состязательности сторон, а желание суда установить истину по делу.

Источники и литература

- 1) Будылин С.Л. Рентгеновский луч права. Раскрытие доказательств в России и за рубежом // Вестник ВАС РФ. 2014. № 7
- 2) Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. 2-е изд. М.: Городец, 1999
- 3) Фильченко Д.Г. Современные проблемы подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.15. – Воронеж, 2005. - 233 с.
- 4) Лим А.А. Распределение обязанности доказывания в арбитражном процессе по российскому законодательству: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.15. – Москва, 2008. – 201 с.

- 5) Архипова Ю.В. Раскрытие доказательств в арбитражном процессе: исковое производство: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.15. – Москва, 2011. – 203 с.
- 6) Кайзер Ю.В. Раскрытие доказательств в гражданском и арбитражном процессе: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.15. – Екатеринбург, 2012. – 265 с.
- 7) Кайзер Ю.В. Эффективность института раскрытия доказательств при рассмотрении дел в порядке упрощённого производства по правилам арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Вестник Омского университета. Серия «Право», № 3 (48), 2016
- 8) Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, С.К. Загайнова и др.; под ред. В.В. Яркова. Москва: Статут, 2021. 460 с.
- 9) Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2022 год // [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7650>
- 10) Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2004., № 10
- 11) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, март, 2022
- 12) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощённом производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 6, июнь, 2017
- 13) Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.03.2014 № ВАС-19623/13 по делу № А40-152732/2012 // СПС КонсультантПлюс
- 14) Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.08.2018 № 305-ЭС18-7117(2) по делу № А40-157383/2017 // СПС КонсультантПлюс
- 15) Определение Конституционного Суда РФ от 28.04.2022 № 998-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «АТ Авто» на нарушение его конституционных прав ч. 4 ст. 228 АПК РФ» // СПС КонсультантПлюс