

Секция «Гражданское и административное судопроизводство»

Понятие корпоративного спора

Научный руководитель – Кудрявцева Елена Васильевна

Антонов Владислав Алексеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: antonov.vladislav2002@gmail.com

Необходимость в определении понятия корпоративного спора возникла при попытке сконцентрировать такие споры в системе арбитражных судов, поскольку общие критерии определения подведомственности – предметный и субъектный – допускали параллельное рассмотрение этих споров арбитражными судами (если инициаторами процесса были крупные акционеры - юридические лица) и судами общей юрисдикции (если инициатором был миноритарный акционер – физическое лицо), что приводило к рейдерским захватам компаний [7].

При закреплении легального понятия корпоративного спора в 2009 г. возник ряд проблем: 1) незакрепленность корпоративных правоотношений и понятия корпорации в гражданском законодательстве; 2) отсутствие какого-либо релевантного опыта использования понятия «корпорация» в нормативно-правовых актах. Тем не менее, поставленные законодателем прагматические цели с долей условности можно считать достигнутыми, несмотря на массу проблем законодателю удалось сконцентрировать корпоративные споры в юрисдикции арбитражных судов с соответствующим регулированием, подходящим для их рассмотрения [2].

Легальное понятие корпоративного спора (закрепленное в ст. 225.1 АПК РФ) имеет ряд проблем, главные из которых – это внутренняя противоречивость и противоречие гражданскому законодательству. Первая проблема связана с низким уровнем законодательной техники, что проявляется в нелогичности построения примерного перечня споров, несоответствии этого перечня родовому определению [4], бессистемности перечня [3]. Вторая – с концептуальными противоречиями арбитражного процессуального и гражданского законодательства: выделение корпоративных правоотношений и понятия корпорации в гражданском законодательстве появилось значительно позже закрепления соответствующего понятия в АПК РФ. Как отмечает Синицын С. А., и норма процессуального закона, и норма гражданского закона «направлены на определение и регулирование одного и того же вида правоотношений», но норма АПК существенно расширяет предмет регулирования [5]. При определении корпоративных споров необходимо отдавать приоритет материальному праву.

В практике высших судов сложились определенные подходы к квалификации корпоративных споров – сюда относятся споры, связанные с предоставлением информации участникам корпораций, с привлечением к ответственности лиц, входящих (входивших) в органы управления юридического лица, с недействительностью сделок юридических лиц и применением последствий недействительности и др. Критерием здесь выступает родовое понятие, данное в абз. 1 ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ. Так, споры о доплате к пенсии по иску бывшего члена совета директоров или о восстановлении на работе единоличного исполнительного органа Верховный Суд не квалифицирует в качестве корпоративных, поскольку такие споры «не связаны созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице».

Что касается решений по конкретным делам, то порой вопрос о корпоративном характере спора, и, следовательно, о подведомственности, решается лишь на уровне Верховного Суда. Проблемы вызваны неточностью формулировок в норме - она примерно ориентирует правоприменителя в понимании корпоративного спора, сама норма является «каучуковой», а критерии квалификации спора понимаются весьма широко[1].

Процессуальный закон излишне расширяет понятие корпоративного за счет наличия публичного элемента (п. 5, п. 9 ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ), за счет предметного критерия (включая в ряд корпоративных споры о создании организации, используя неопределенные формулировки «управление» и «участие» и т. д.).

Субъектный критерий (он представлен делением лиц на коммерческие и некоммерческие с целью определения «корпоративности» спора) сегодня является излишним и вносит противоречивость в систему законодательства в условиях деления организаций на корпоративные и унитарные.

Фроловский Н. В. предлагает при определении корпоративного спора считать корпоративными лишь споры, проистекающие из корпоративных правоотношений [6]. Преимущества такого подхода: 1) соответствие ст. 2 ГК РФ, в которой проведено размежевание гражданских правоотношений; 2) возможность отграничить корпоративные споры от иных споров в условиях неточности формулировок ст. 225.1 АПК РФ; 3) соответствие общеправовому подходу, в соответствии с которым тот или иной спор основывается на предшествующем правоотношении; 4) препятствование излишнему расширению понятия «корпоративный спор».

Для решения проблемы необходимо понять, в чем она состоит – в чисто терминологическом несоответствии ГК РФ и АПК РФ или в распространении процессуального порядка рассмотрения корпоративных споров на споры, которые таковыми не являются.

В зависимости от определения проблемы возможны 2 пути реформирования законодательства: включение в главу 28.1 АПК РФ нового термина – «споры, связанные с корпоративными» (позволит избежать противоречивости российского законодательства) или исключения из-под действия этой главы споров, которые не проистекают из корпоративных правоотношений. Надо учитывать масштабность второго пути - при выведении из-под действия главы 28.1 АПК РФ споров, не являющихся корпоративными (не возникающие из корпоративных правоотношений), возникнет необходимость решить ряд вопросов – о подсудности выведенных споров, о порядке производства, в котором они должны разрешаться, об их арбитрабельности и др.

В любом случае, данное в АПК РФ понятие корпоративного спора нуждается в реформировании: необходимы приведение норм закона ко внутреннему единству и их гармонизация с гражданским правом.

Источники и литература

- 1) Вялых Е.И. Процессуальные особенности рассмотрения корпоративных споров в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Вялых Евгений Иванович. Воронеж. 2018. С. 179
- 2) Добровольский В.И. Применение корпоративного права: практическое руководство для корпоративного юриста. М.: Волтерс Клувер, 2008. 576 с.
- 3) Курбатов А.Я. Предпринимательское право: проблемы теории и правоприменения: монография. М.: Юстицинформ, 2022.
- 4) Моисеев С.В. Спорные вопросы подведомственности корпоративных споров // Законодательство. 2010. № 8. С. 83–87.

- 5) Сеницын С.А. Корпоративные правоотношения: содержание и особенности регулирования // Журнал российского права. 2015. N 6. С. 52 - 67.
- 6) Фроловский Н.Г. Понятие корпоративного спора // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. N 6. С. 11 - 16.
- 7) Шикин С.А. Проблемы подведомственности в корпоративных спорах. Часть 2 // Право и экономика. 2022. N 6. С. 11 - 17.