

Процессуальные последствия добровольного удовлетворения ответчиком требований истца в ходе рассмотрения дела

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

Кудряшова Анастасия Геннадьевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: kudryashovaanastasia@mail.ru

«Юрист, не знающий как толковать и применять законы, столь же беспомощен, как врач, не приобретший навыка в исследовании больных и назначении лекарств».

Е.В. Васьковский [п1]

1. В гражданском процессе существует практика принятия решения об удовлетворении иска с указанием *«решение исполнению не подлежит»* в ситуации, когда ответчик добровольно в ходе процесса исполнил требования истца, а последний от иска не отказался. Мотивы такого решения сводятся к следующему: 1) вопрос об обоснованности иска должен рассматриваться на момент его предъявления; 2) добровольное удовлетворение требований ответчиком в ходе рассмотрения дела не свидетельствует о необоснованности иска, а является основанием для указания суда о том, что решение исполнению не подлежит.

2. Впервые правовая позиция была выработана ВС РФ по потребительским спорам при взыскании потребительского штрафа. Логика рассуждения заключается в следующем:

- удовлетворение требований потребителя после возбуждения производства по делу не является добровольным;

- в случае если истец отказался от иска в связи с добровольным исполнением его требования ответчиком в ходе процесса, производство прекращается, штраф не подлежит взысканию (п. 47 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»);

- если истец от иска не отказался, то для присуждения штрафа в соответствии с абз. 1 п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» необходимо принимать решение об удовлетворении иска, если установлена его обоснованность на момент предъявления с указанием на то, что оно исполнению не подлежит (Определение ВС РФ от 16.12.2014 N 78-КГ14-28, п. 15 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг, утвержденного Президиумом ВС РФ 17.10.2018).

3. Сегодня данный правовой подход применяется судами общей юрисдикции не только по потребительским спорам, но и по иным категориям дел [п6, п8, п10]. Более того, принятие решения (об отказе в иске) без учета этой правовой позиции рассматривается проверочными инстанциями как судебная ошибка, которая является *достаточной* для отмены законного и обоснованного решения [п5, п7, п9].

4. Полагаем, что выработанный подход направлен на решение проблемы в области материального права, с процессуально-правовой реализацией которого согласиться нельзя. Указание в резолютивной части решения на его неисполнение противоречит, во-первых, учению о законной силе [п3, п4], во-вторых, цели гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК РФ).

5. Теоретически возможны только два варианта процессуального реагирования на удовлетворение ответчиком требований в ходе рассмотрения дела: отказ в иске, поскольку

вопрос о праве на иск в материальном смысле разрешается *в результате* судебного разбирательства *на момент его окончания*; или прекращение производства по делу, поскольку у истца отпадает юридический интерес к *судебному решению с его правовыми эффектами* [n2]. Нормативно обоснован отказ в иске.

6. Применительно к взысканию потребительского штрафа решить вопрос можно было бы, истолковав норму абз. 1 п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» следующим образом: под формулировкой «при удовлетворении судом требований потребителя» по существу понимается обоснованность этих требований. Норма рассчитана на статичное состояние материального правоотношения, когда материальное требование не претерпевает изменения (не прекращается исполнением) в ходе рассмотрения дела судом, тогда его обоснованность объективизируется в решении об удовлетворении иска. Когда требование претерпело изменение в ходе процесса, например, право истца восстановлено ответчиком добровольно, суду необходимо рассмотреть вопрос о действительной принадлежности права истцу, об обоснованности первоначально предъявленного требования (помня о том, что не установлено запрета на исполнение недолжного) и сформулировать выводы о праве в мотивировочной части решения об отказе в иске. Следовательно, для взыскания потребительского штрафа необходимо: указание в мотивировочной части решения об отказе в иске на 1) обоснованность требований на момент предъявления и 2) отказ продавца (изготовителя) добровольно удовлетворить обоснованные требования до возбуждения производства по делу.

Источники и литература

- 1) Васьковский Е.В. Руководство к толкованию и применению законов. Для начинающих юристов. М., 1913.
- 2) Гордон В.М. Отсутствие права на иск. Харьков, 1912. С. 5.
- 3) Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. С. 147.
- 4) Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. 2-е изд. СПб., 2021. С. 158-159.
- 5) Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21.04.2022 N 88-10489/2022.
- 6) Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.11.2022 N 88-30830/2022.
- 7) Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29.11.2023 N 88-36129/2023.
- 8) Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 г. по делу N 8Г-24886/2022[88-1524/2023-(88-24330/2022)].
- 9) Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2020 г. по делу N 8Г-9491/2020[88-12216/2020].
- 10) Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 сентября 2023 г. по делу N 8Г-20750/2023[88-26175/2023].