

К вопросу об искусственном интеллекте в авторском праве

Научный руководитель – Миловзорова Юлия Сергеевна

Куршук Денис Андреевич

Студент (бакалавр)

Белорусский институт правоведения, Юридический факультет, Кафедра гражданского права и процесса, Минск, Беларусь

E-mail: d.a.terminator@mail.ru

Актуальность темы обусловлена, сложившейся практикой повсеместной замены интеллекта человека на искусственный. В связи с этим возникли сложности в доказывании значимости авторского вклада в конечный результат интеллектуальной деятельности [4;5]. Возникает потребность в определении субъекта авторского права при использовании искусственного интеллекта (далее - ИИ) и правовой природы результата такой деятельности.

Для начала отметим, что авторско-правовые отношения – любые отношения, связанные 1) с объектом авторского права и, одновременно, 2) с реализацией автором или иным обладателем авторских и связанных с ними прав своих правомочий, где субъект – носитель предметно-практической деятельности и познания, отдельный человек или группа; источник активности, направленной на объект [2, с. 91]. Предполагаем, что на практике использование ИИ возможно тремя субъектами права – пользователем, заказчиком и создателем (владельцем) ИИ.

В определении субъекта авторского права при использовании ИИ, в науке выделяют три подхода: автор – физическое лицо, автор – ИИ; соавторство человека и ИИ [6].

При первом подходе автор – физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение, при этом ИИ рассматривается как инструмент творчества – интеллектуальной деятельности, результатом которой является создание новых, оригинальных и более совершенных материальных и духовных ценностей, обладающих объективной или субъективной значимостью.

Однако судебная практика окружного суда США по округу Колумбия от 18.08.2023 по гражданскому делу № 22-1564 явилась примером отказа человеку в признании авторства на объект, созданный при помощи ИИ. В частности, из определения суда: «...объект должен быть создан человеком без использования ИИ...» [4]. Аналогичное решение было принято наблюдательным советом бюро по авторскому праву США от 05.09.2023 по авторству на изображение «Théâtre D'opéra Spatial» [5].

Исключительно физическим лицом может быть автор и в соответствии со ст. 4 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон) [3], а также ст.1257 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Содержание правоотношения представлено правами и обязанностями субъекта, возможностью их осуществлять. ИИ в силу своей природы самостоятельно не может иметь права и обязанности или их реализовывать, в связи с чем, на наш взгляд, его нельзя признать субъектом авторского права. По действующему законодательству, в частности по п. 3 ст. 9 Закона соавторство физического лица и ИИ также невозможно.

Для определения правовой природы результата деятельности ИИ, нужно отметить, что «... творческий труд автора предполагает интеллектуальную деятельность...» [1, с. 43]. Интеллектуальная деятельность при работе с ИИ заключается в следующем: автор формулирует запрос (путём описания пространства, объектов, стиля и т.п.), имея представление об итоговом результате. ИИ при этом является лишь инструментом воплощения задумки автора в заранее определённой автором форме.

Разумно предположить, что принадлежность права авторства на сгенерированный искусственным интеллектом объект можно определять исходя из направленности интеллектуальной деятельности. Так, при создании при помощи ИИ объекта по заданию, автор – физическое лицо.

Если же создание объекта не предполагало значительной интеллектуальной деятельности человека, и он не имел представления (даже в общем виде) о конечном результате, его нельзя признать автором, целесообразно признать такой результат достоянием общности. В действующем законодательстве отсутствует данное условие для перехода объекта в общественное достояние. В связи с чем, предлагается внести в ст. 21 Закона пункт 3 следующего содержания: «3) результаты интеллектуальной деятельности, созданные искусственным интеллектом без значительной доли участия пользователя, переходят в общественное достояние. При этом должны соблюдаться права правообладателя ИИ»

Дать количественную оценку творческой деятельности при работе с ИИ не представляется возможным, и зависеть она будет от параметров, заданных создателем ИИ, пользователем.

В законодательстве Республики Беларусь и Российской Федерации результаты интеллектуальной деятельности, созданные ИИ, не отнесены к объектам авторского права и отсутствуют как таковые.

В связи с этим предлагается дополнить пункт 3 ст. 993 Гражданского Кодекса Республики Беларусь подпунктом 3 следующего содержания «3) результаты интеллектуальной деятельности, созданные искусственным интеллектом» и ст. 1225 Гражданского Кодекса Российской Федерации пунктом 3 аналогичного содержания.

Источники и литература

- 1) Попова, И. В. Критерий творчества в понятии произведения науки, литературы и искусства / И. В. Попова // Промышленно - торговое право. – 2011. – №2. – С. 43-49.
- 2) Максуров, А. А. Структуры авторского правоотношения как следствие содержания его понятия / А. А. Максуров // Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 28 мая 2021 г. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. юрид. центр ; редкол.: В. А. Богоненко (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк, 2021. – С. 90-94.
- 3) Закон об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь, 17 мая 2011 г., № 262-3: (ред. от 19.01.2023) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. Центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, 2024
- 4) Решение окружного суда США по округу Колумбия, 18 августа 2023 г., №22-1564 // [Электронный ресурс]. – 2023. Режим доступа : <https://inlnk.ru/vox3YP>. – Дата доступа : 18.01.2024
- 5) Théâtre D’opéra Spatial Review Board Decision Letter: Определение наблюдательного совета бюро по авторскому праву США, 05 сентября 2023 г., SR # 1-11743923581 // [Электронный ресурс]. – 2023. Режим доступа : <https://inlnk.ru/jEj8DL>. – Дата доступа : 15.01.2024.
- 6) Jha, Murari Jha, Murari Exploring Copyright Law: AI as Authors and the Moral & Beneficiary Rights of AI-Generated Output // Murari Jha // LinkedIn [Электронный ресурс]. – 2023. Режим доступа : <https://inlnk.ru/YAzo2K>. – Дата доступа : 10.01.2024.