

Искусственный интеллект в патентном праве: новые догматические вызовы.

Научный руководитель – Козлова Наталия Владимировна

Бетеева Валерия Иналовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: evachbk07@mail.ru

Системы искусственного интеллекта (далее - ИИ) получают все большее распространение в обществе, многие люди взаимодействуют с ними как с частью своей повседневной жизни. Посредством имеющегося у него технологического преимущества ИИ начал разворачивать новую промышленную революцию, что способствовало развитию старых отраслей промышленности и созданию совершенно новых. Мы видим, что машины ИИ работают бок о бок с людьми, которые пользуются его достоинствами, чтобы совершить открытия или же раскопать идеи, которые ранее не были обнаружены человеком. Современные машины ИИ настолько развиты, что они, по сути, имитируют умственную деятельность человека и выполняют инновационные задачи самостоятельно. На протяжении длительного времени ИИ использовался как обычный инструмент, который помогал изобретателям, например, путем синтеза огромных наборов данных облегчить поиск новых лекарств или же оказать содействие в поиске необходимых материалов. При этом уже несколько лет остро стоит вопрос об автономности ИИ при создании новых изобретений. Ключевое значение ИИ в технологическом прогрессе не вызывает сомнений, о чем свидетельствует бум патентных заявок на технологии ИИ в различных отраслях промышленности с 2013 года. Исторически патентная система была построена на парадигме человеческого изобретательства, в соответствии с чем основатели права интеллектуальной собственности никогда не подумали бы о том, что машина может автономно придумать совершенно новую, полезную и неочевидную идею. На практике возникает множество вопросов, которые могут быть по-разному урегулированы в различных правовых порядках.

Следует рассмотреть два наиболее важных вопроса: может ли ИИ изобрести и можно ли его признать изобретателем? К изобретениям, как известно, относят технические решения, которые соответствуют требованиям промышленной применимости и изобретательского подхода, а также, что немаловажно - являются новыми. Становится понятным, что справиться с первым и последним пунктами для ИИ не составит труда, если в памяти компьютера будет заложена вся имеющаяся информация по какой-то области. Однако, дело обстоит сложнее с изобретательским подходом, так как творческий труд принадлежит именно человеку, а сами компьютеры по своей природе не могут «мыслить». Сущность изобретательства сводится к созданию чего-то необычного, особенного и нового, в результате этого происходит развитие технического прогресса, что провоцирует появление самообучающихся систем ИИ, способных достичь большего уровня знаний, нежели у их создателей. Предполагается, что ИИ не имеет необходимого для самостоятельного создания изобретения потенциала, так как он является инертным инструментом, способным действовать только при активации его человеком [1]. Искусственный интеллект на первый взгляд может лишь способствовать расширению человеческих способностей, однако, на сегодняшний день нельзя с полной уверенностью говорить о невозможности разработки искусственным интеллектом гениальных идей, но на этот вопрос может ответить только практика, которая уже показала, что искусственным интеллектом создавались технические решения, которые были запатентованы в качестве изобретений. Например, в 2019

году DABUS (ИИ, работающий на основе серии искусственных нейронных сетей и способный создавать изобретения самостоятельно, без участия человека) создал специальные контейнеры для напитков и сигнальную лампу, повышающую внимание. Создателем данного ИИ были поданы две заявки на получение патента на эти изобретения в ЕС и более чем 10 разных стран. В качестве изобретателя в этих заявках указывался сам DABUS. В результате этого Патентное ведомство ЮАР выдало первый в мире патент на изобретение, созданное искусственным интеллектом, остальные же страны единодушно отклонили заявку. Аргументы сводились по большей мере к тому, что DABUS не является физическим лицом и поэтому не может быть признано изобретателем. Европейское патентное ведомство также отклонило заявки, заявив, что системы искусственного интеллекта не обладают правосубъектностью и, следовательно, не могут претендовать на законное право собственности на свое творение. Пересмотрев свой отказ, суд Австралии вынес решение, ставшее историческим для разработчиков ИИ. Он постановил, что ИИ может быть признан изобретателем, так как нет никаких причин требовать, чтобы изобретатель был человеком [2].

Организация, в которой было создано изобретение будет заинтересована в получении исключительного права на него и, соответственно, в возможности его монопольного коммерческого использования. Однако при подаче заявки на получение патента возникает вопрос: кого указать в качестве изобретателя? Преимущественно мнение сводится к признанию ИИ лишь вспомогательным инструментом, при этом указание в качестве изобретателя ИИ не соответствует нынешнему законодательству. Суд Австралии постановил, что ИИ должен быть признан изобретателем, а тот, кому принадлежит ИИ, должен быть владельцем патента, если только он не продаст его.

Исходя из этого необходимо поднять вопрос: могут ли быть запатентованы изобретения, созданные с помощью ИИ? Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) заявило, что человек может запатентовать изобретение, созданное посредством ИИ, но при этом сам ИИ считаться изобретателем не будет. Помимо этого в руководстве было указано, что для получения патента физическое лицо должно внести существенный вклад в изобретение.

Таким образом, растущее пересечение между ИИ и интеллектуальной собственностью поднимает ряд важнейших вопросов, например: кому принадлежат права на изобретение, созданное ИИ? Должен ли ИИ быть указан в качестве соавтора? Недавняя линия международных решений в отношении изобретений ИИ отражает фундаментальные сложности, связанные с определением патентоспособности и права собственности на изобретения, генерируемые ИИ.

Источники и литература

- 1) Abbott R.B. Patenting the Output of Autonomously Inventive Machines [Патентование изобретений, создаваемых автономными изобретательскими машинами] // *Landslide*. 2017. Vol. 10. 1 1. P. 1–11. P. 3 // <https://www.americanbar.org/content/dam/aba/publications/landslide/2017-sept-oct/patenting-output-autonomously-inventive-machines.authcheckdam.pdf>
- 2) *Thaler v Commissioner of Patents* [2021] FCA 879