

Патентование программы для ЭВМ — оксюморон или перспективная стратегия?

Научный руководитель – Ворожевич Арина Сергеевна

Захарова Александра Дмитриевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: a.zaharova.0308@gmail.com

- 1) Развитие инновационных технологий и цифровизация экономики затрагивают, так или иначе, все сферы современной жизни. Катализаторами роста промышленного производства становятся компьютерные решения, а подавляющее большинство изобретений в самых разных сферах реализуются преимущественно посредством программного обеспечения.
- 2) В мировой правовой практике можно выделить несколько режимов охраны программного обеспечения. Так, компьютерная программа может выступать в качестве объекта авторского права, промышленной собственности и, реже, информации, составляющий предмет коммерческой тайны [1; 42].
- 3) Как известно, отечественный законодатель приравнивает программы для ЭВМ к литературному произведению и будто прямо предусматривает запрет на установление в их отношении патентной защиты. Однако охрана цифрового решения в рамках авторского права на деле предоставляет правообладателю мало практической пользы. Подобный режим охраняет лишь форму, не содержание, а значит, фирме-конкуренту не составляет труда переписать защищённый код в несколько изменённом виде, обойдя, таким образом, любые ограничения. Суть разработанной технологии позволяет в полной мере защитить лишь патентное право.
- 4) Вопреки расхожему мнению регистрация машинного кода в качестве изобретения все же возможна, а количество патентов, фактически обеспечивающих правовую охрану компьютерных программ, неуклонно растёт. Согласно п. 2.4.36. Приказа Роспатента от 27.12.2018 № 236, алгоритм программы для ЭВМ может быть зарегистрирован в качестве изобретения. Секрет успешной регистрации кроется в грамотно сформулированной патентной заявке, в которой исходный код программы представлен в виде технического решения, относящегося к способу. Сложность же заключается в том, что далеко не каждый алгоритм может быть признан способом по смыслу ст. 1350 ГК РФ, «*процессом осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств*». Материальным средством становится устройство, на котором запускается программа. Следовательно, ключевым при анализе возможности патентования алгоритма является поиск материального объекта, модифицируемого под действием работы кода [2; 15-18].
- 5) Общеизвестно, что компьютерная программа может быть нацелена как на решение технической проблемы по преобразованию материального мира, так и на выполнение задач, не связанных с изменением свойств объектов техники или природы. В первом случае код подлежит регистрации в качестве изобретения.

Примером потенциально патентуемых алгоритмов может выступить группа программ, при реализации которых компьютер непосредственно воздействует на сторонний материальный объект. Деятельность такого изобретения направлена на повышение качества конечного продукта, например, изделия из камня или лекарственного средства. Специфическим материальным объектом, в соответствии с практикой Роспатента, может выступать сигнал. К ИТ-изобретениям, преобразующим сигнал, относятся, например, способы корректировки изображения/звука, шифрования данных (См. Патент РФ № 2577187).

Другая группа потенциально патентуемых решений связана с изменением свойств самого воспроизводящего алгоритм устройства, компьютера, качественно улучшает его параметры по сравнению с ближайшим техническим аналогом. Такие программы защищают компьютер от вирусов, предупреждают сбои в работе компьютера и повреждение данных (См. Патенты РФ № 2738337 , 2614557). Компьютерное устройство при этом выступает одновременно и как материальное средство, и как модифицируемый материальный объект.

6) При этом однозначно непатентуемыми являются программы, не предполагающие появление какого-либо материального результата, – преобразования объекта. Компьютеру при их реализации отведена лишь роль инструмента, выполняющего определенные вычислительно-логические операции с данными по правилам математики, игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности. Такие ИТ-решения изобретениями не являются в силу прямого указания ст. 1350 ГК РФ.

7) Несмотря на кажущуюся логичность и стройность системы, ставящей возможность регистрации кода в качестве изобретения в зависимость от наличия технического результата, на практике все чаще возникают «серые зоны» [3; 79].

В соответствии с п. 46 Приказа Минэкономразвития России от 21.02.2023 № 107 "О государственной регистрации изобретений" техническим не может быть признан результат, заключающийся только в получении информации и достигающийся благодаря применению математического метода, программы для ЭВМ или используемого в ней алгоритма. Подобное положение ставит под удар возможность патентования компьютерных кодов, предназначенные для анализа физических, химических или биологических параметров материального объекта.

Такие программы несмотря на отсутствие прямого технического результата активно регистрируются в качестве изобретений в Японии и США.

8) Особенность программ такого рода состоит в том, что они не модифицирует внешний материальный объект и не меняют функционал воспроизводящего устройства. При этом их алгоритмы (1) аккумулируют в компьютере информацию, которая поможет ему в будущем более точно прогнозировать физические и механические процессы, (2) хоть и не преобразуют объекты материального мира, но прямо взаимодействуют с ними. В связи с этим «технический эффект» у подобных программ все же присутствует.

9) С учетом позитивного зарубежного опыта и ярко выраженной потребности российских хозяйствующих субъектов кажется целесообразным применять более гибкий подход одобрять заявки на подобные изобретения в виду их приближенности к объектам материального мира и особого значения для развития общего технического уровня.

Источники и литература

- 1) Абраменко О.И., Денисенко Н.Д. Проблемные вопросы экспертизы изобретений, относящихся к компьютерно-реализуемому способу / О.И. Абраменко, Н.Д. Денисенко

// Интеллектуальная собственность: теория и практика. Сборник докладов научно-практической конференции «Петербургские коллегияльные чтения - 2021». – Санкт-Петербург: Издательство СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2021

- 2) Алексеева О.Л., Зайцев Ю.С. Проблемные вопросы права и методологии патентования IT-технологий и предложения по их разрешению // «Интеллектуальная собственность как базовое условие обеспечения технологического суверенитета Российской Федерации», XXVI Междунар. научно-практ. конф. Роспатента, М.; 29.09.2022: сборник докладов. – М.: ФИПС, 2022.
- 3) Чурилов А.Ю. Правовое регулирование интеллектуальной собственности и новых технологий: вызовы XXI века: монография. М.: Юстицинформ, 2020.