

**Содержание и объем понятия открытой лицензии как способа распоряжения
исключительным правом**

Научный руководитель – Ворожевич Арина Сергеевна

Мазитова Яна Фанировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия

E-mail: alfa.72@mail.ru

Помимо «классических» способов распоряжения исключительным правом, таких как лицензионный договор и отчуждение исключительного права, для правообладателя существует возможность заявить о предоставлении любым лицам возможности использовать результат интеллектуальной деятельности на определенных условиях и выдать открытую лицензию.

Открытая лицензия используется преимущественно в сфере программного обеспечения. Именно в данной сфере перед разработчиками стоит задача соотнести программу с ранее уже разработанными для ее использования [5; 382]. Открытое лицензирование не только требует меньшего количества задействованных ресурсов для разработки условий лицензии, но стандартизированный характер таких лицензий также снижает риск информационной асимметрии между сторонами [8; 18].

Одновременно, существует понятие свободных лицензий, которые отличаются от иных лицензионных договоров акцентом на праве предоставлять возможность использования как можно большему количеству лиц [7]. Свободные лицензии, как таковые, основаны на четырех свободах: свобода запуска программы с любой целью, свобода изучения программы и ее модификации, свобода распространения копий программы и свобода улучшения программы и распространения таких улучшений [6; 8]. Свободные лицензии могут являться также открытыми, учитывая также, что критерии «свободы» лицензий разработаны Инициативой программного обеспечения с открытым исходным кодом и акцент в выделении такого типа лицензий сделан на праве предоставлять возможность использования как можно большему количеству лиц [7]. Исходя из этого, свободные лицензии часто бывают одновременно открытыми, поскольку именно характер открытой лицензии как договора присоединения позволяет как можно большему количеству лиц получить доступ к произведению лишь посредством согласия на размещенные типовые условия.

В Гражданском кодексе Российской Федерации, помимо собственно открытой лицензии, существует еще институт, который несмотря на похожие задачи, прямо отграничивается от открытых лицензий [1; VII]. Причем обозначая эту дихотомию, суды используют понятие «свободные лицензии» как синонимичное понятию открытых лицензий [2]. Соответственно, исходя лишь из анализа данных источников, может сложиться вывод, что лишь статья 1286.1 ГК РФ является интерпретацией феномена FOSS (Free and open-source software) в российском законодательстве, а статья 1233 ГК РФ – лишь своеобразная форма «самоограничения права». В таком случае статья 1233 ГК РФ является односторонней сделкой [7], чем и объясняется законодательное разграничение ее со статьей 1286.1 ГК РФ. В то же время использование неопределенным кругом лиц возможно только при условии соблюдения ими условий, указанных в заявлении [1; VII], что предполагает волеизъявление использующего и создает проблему отнесения этого института к осуществляемому посредством односторонней сделки.

Сходства между статьями 1233 и 1286.1 ГК РФ в их соотношении к свободным лицензиям можно обнаружить также в их содержании. Использование в рамках статьи 1233 также сближает его со свободными лицензиями в той части, такая возможность претворяется непременно при условии безвозмездности, хотя конкретные условия использования определяются правообладателем [1; VII]. Следовательно, публичное заявление о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать произведение может как отвечать критериям, которые предъявляются к свободным лицензиям, так и нет. Впрочем, уже сама сущность такого заявления говорит о том, что исключительное право самоограничивается подобно аналогичному эффекту при заключении свободных лицензий.

Подобное соотношение наблюдается в случае с открытыми лицензиями – отнесение их к свободным лицензиям зависит от наличия четырех свобод, в определенных правообладателем условиях. Причем, как правило, стандартные условия открытых лицензий предусматривают именно вариант свободного лицензирования. Так, правомочия правообладателя в рамках открытого лицензирования включают, как правило, право использовать результат интеллектуальной деятельности, модифицировать его и использовать модифицированную версию такого результата [9; 2(a)(1)(B)].

Что же происходит в случае, если, к примеру, модификация осуществляется не в соответствии с определенными условиями? Согласно ГК РФ, нарушение условий использования считается нарушением его исключительного права [1; VII]. В отношении открытых лицензий, как подчеркнул суд в деле *Gilliam v. ABC*, такое редактирование традиционно также составляет нарушение авторских прав, а не квалифицируется как нарушение договора [3, 4] – это составляет еще одну черту сходства между двумя институтами.

Следовательно, свободные лицензии – это более широкое понятие, которое характеризуется акцентом на свободе использования результата интеллектуальной деятельности любым лицом, согласившимся на условия правообладателя (то есть, содержания). Данный институт может включать в себя в рамках российского права открытые лицензии при соответствующем содержании. Что же касается заявления, сделанного в соответствии с пунктом 5 статьи 1233 ГК РФ, оно, отличаясь от открытого лицензирования по порядку заключения, по содержанию и последствиям сближается с ним.

Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5496.
- 2) Решение Центрального районного суда города Тулы от 24.02.2015 по делу N 2-341/2015(2-5184/2014;)-М-5536/2014
- 3) *Gilliam v. ABC*, 538 F.2d 14, 21 (2d Cir. 1976)
- 4) *Jacobsen v. Katzer*, 535 F.3d 1373 (Fed. Cir. 2008)
- 5) Бентли Л., Шерман Б. Право интеллектуальной собственности: Авторское право. СПб., 2004.
- 6) Зенин И.А., Мешкова К.М. Свободная лицензия в сети Интернет // Информационное право. 2011. N 4 (27). С. 8 - 13.
- 7) Савельев А.И. Свободные лицензии на программное обеспечение в контексте реформы гражданского законодательства // Вестник гражданского права. 2012. N 4. С. 75 - 101.
- 8) Schultz J., Urban J. M. Protecting Open Innovation: The Defensive Patent License as a New Approach to Patent Threats, Transaction Costs, and Tactical Disarmament // *Harvard Journal of Law & Technology*. Vol. 26, N. 1. 2012

- 9) Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International // <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode.ru>