

**Сравнительно-правовой анализ по вопросам выделения идеальных долей в
исключительном праве**

Научный руководитель – Щербак Наталия Валериевна

Шовхалова Полина Руслановна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия
E-mail: Polina.ShovhaLOVA@yandex.ru

В 2023 году в Государственную думу внесен законопроект о порядке выделения долей в исключительном праве на результаты интеллектуальной собственности и средства индивидуализации и об особенностях распоряжения такими долями[2]. Законопроектом допускается выделение долей в исключительном праве в тех случаях, когда имеется несколько лиц, которые совместно обладают исключительным правом и определенно выражают свою волю на то, чтобы такие доли в этом праве были выделены. Проведение сравнительно-правового исследования в сфере регулирования вопросов выделения идеальных долей в исключительном праве помогает иначе взглянуть на этот правовой институт в России. Согласно немецкой доктрине авторское право имеет монистический характер, при данном подходе оно рассматривается в единстве личных неимущественных и имущественных прав[7]. В Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte (далее – Закон об авторском праве и смежных правах Германии 1965г.) указано, что именно автору принадлежит исключительное право на произведение, и в силу его монистического характера оно не может быть передано третьим лицам[1;90]. Таким образом, авторское право (в том числе исключительное право) в Германии оборотоспособно, и может возникнуть только в случае непосредственно создания объекта интеллектуальной собственности, либо в случае перехода прав при наследовании. Такой же порядок предусмотрен и при правой конструкции с множественностью лиц на стороне правообладателя - исключительное право является неделимым и принадлежит лицам совместно[8]. По общему правилу соавторы совместно решают вопросы опубликования, использования, лицензирования и иных правомочий, в иных случаях данные распоряжения, сделанные соавтором единолично без уведомления иных правообладателей, будут считаться нарушением авторского права на совместное произведение.

Английский законодатель тяготеет к дуалистической концепции авторского права, вследствие чего личные неимущественные (*moral right*) и имущественные права (*property right*) четко дифференцируются. Благодаря этому исключительное право, являющееся имущественным, может отчуждаться. Несмотря на то, что объекты интеллектуальной собственности и объекты недвижимости различаются, принципы реализации правовых конструкций владения недвижимостью будут распространяться и на результаты интеллектуальной деятельности. Английская доктрина исходит из двух правовых концепций владения (в том числе исключительного права) – это совместное владение (*joint tenancy*) и общее владение (*tenancy-in-common*) [3;7]. Исходя из первой модели, исключительное право будет неделимым и принадлежащим всем правообладателям совместно, напротив, при общем владении выделяются «идеальные» доли в исключительном праве, которые являются отдельными оборотоспособными объектами. Данные институты хоть и отдаленно, но напоминают отечественные режимы совместной и долевой собственности.

Важнейшим с точки зрения распорядительной способности в модели общего владения является дело *Cescinsky v George Routledge & Sons*. Судья установил, что преобладающим типом со-владения исключительными правами является институт общего владения

(ordinarily co-owners of copyright hold as tenants in common), а также в случае совместной авторской работы, защищенной авторскими правами, любое согласие или лицензия на любое действие должны быть даны всеми владельцами авторских прав. Несогласный совладелец имеет право на судебный запрет против нарушившего права совладельца или предполагаемого лицензиата[6;102].

Американское законодательство устанавливает наиболее благоприятный режим для совладельцев при выделении долей в исключительном праве. При данной модели каждый из правообладателей имеет равную долю (если соглашением не установлено иное) и может использовать произведение без согласия других владельцев, но предусматривая обязательную выплату части полученной прибыли от такого использования[4]. Те же положения касаются и отчуждения долей, они оборотоспособны и могут отчуждаться без согласия третьих лиц[5]. Соглашением между соавторами может быть предусмотрен иной порядок использования результатов интеллектуальной деятельности и распределения прибыли.

Подводя итог, стоит отметить, что с развитием общественных отношений данный институт будет приобретать еще большую значимость, в условиях глобализации люди все больше прибегают к коллективному творчеству. В такой ситуации правовое регулирование данного вопроса представляется важным шагом в развитие гражданского законодательства в Российской Федерации.

Источники и литература

- 1) Кашанин А.В Развитие взглядов на соотношение личных неимущественных и имущественных прав автора в континентальной доктрине авторского права// "Законы России: опыт, анализ, практика", N 7, июль 2010 г. С.88-94.
- 2) Проект Федерального закона N 479514-8 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации"// [электронный ресурс] URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=q7JJig&base=PRJ&n=240647#omqgh5Uonli4Ox9r> (дата обращения: 27.02.2024).
- 3) Avner D. Sofer. Joint Authorship: An Uncomfortable Fit with Tenancy in Common// Loyola of Los Angeles Entertainment Law Review 1998, Volume 19, Number 1. P 7
- 4) Erickson v. Trinity Theatre, Inc., 13 F.3d 1061, 1071 (7th Cir. 1994)// [Электронный ресурс]. URL: <https://casebriefsco.com/casebrief/erickson-v-trinity-theatre-inc> (дата обращения: 06.02.2024).
- 5) Noble v. D. Van Nostrand Co., 164 A.2d 834 (N.J. Super. Ct. App. Div. 1960)//[Электронный ресурс]. URL: <https://law.justia.com/cases/new-jersey/appellate-division-published/1960/63-n-j-super-534-0.html> (дата обращения: 06.02.2024).
- 6) Theodore R. Kupferman. Copyright–Co-Owners|| St. John’s Law Review, Volume 19, April 1945, Number 2, Article 2.
- 7) §15, § 29 Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte// Закон об авторском праве и смежных правах Германии 1965г [электронный ресурс] URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/urhg/BJNR012730965.html> (дата обращения: 02.02.2024).
- 8) Müller U. Urheberrecht [электронный ресурс] // URL: <http://wdb.fh-sm.de/UrhrURheberrechte> (дата обращения: 27.02.2024).