

**Правовая природа результатов интеллектуальной деятельности, созданных  
искусственным интеллектом**

**Научный руководитель – Щербак Наталия Валериевна**

***Махмудова Аиша Джаваншировна***

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический  
факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

*E-mail: aisha.makhmudova.01@mail.ru*

Искусственный интеллект, появившись еще в 50-е годы прошлого столетия, в последние несколько лет сумел занять лидирующие позиции в различных индустриях, в том числе в сфере науки и искусства, что главным образом связано с технологиями генеративной нейросети – системы, способной выйти за рамки заданного ей алгоритма на основе заложенной в нее функции самообучения [7] и самостоятельно создавать (или «генерировать») результаты, сопоставимые с результатами интеллектуальной деятельности человека [5], в частности с произведениями науки, литературы и искусства. В создании и развитии таких объектов существует огромная заинтересованность общества и государства, а между тем их правовой режим нормативно российским правом не определен, более того, не наблюдается единства и на доктринальном уровне: исследователи предлагают совершенно полярные варианты квалификации от наделения искусственного интеллекта правосубъектностью и признания за ним авторства на созданные им результаты интеллектуальной деятельности до полного отрицания охраноспособности указанных результатов по праву интеллектуальной собственности и соответственно предоставлении обществу неограниченного доступа к рассматриваемым объектам [3]. Представляется, последний вариант не является приемлемым, поскольку нарушает интересы ответственных за создание, функционирование и введение в оборот соответствующих технологий.

Рассмотрение же результатов интеллектуальной деятельности искусственного интеллекта в рамках авторского права также не в полной мере отвечает обозначенным интересам, да и в целом не является бесспорным. Так, в результатах деятельности искусственного интеллекта отсутствует творческий характер: несмотря на обозначенную выше способность нейросети к самообучению, она все же действует на основании первоначально заданных ей разработчиком наборов данных [6], в силу чего говорить о способности искусственного интеллекта к мыслительному творческому процессу, подобному человеческому, не приходится. Да и в силу прямого указания закона, а именно ст. 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – «ГК РФ»), искусственный интеллект не может считаться автором создаваемого им объекта, коим может быть только человек.

По той же причине отсутствия творческого характера как критерия охраноспособности объекта авторского права нельзя признать авторство и за разработчиком технологии искусственного интеллекта, поскольку, запрограммировав нейросеть на совершение определенных функций, разработчик тем не менее не совершил творческих действий по созданию конкретного результата интеллектуального труда, а лишь осуществил в некотором смысле техническое и организационное содействие, что опять же исключает предоставление авторско-правовой охраны. Было бы нерациональным предоставлять разработчику авторские права на результаты интеллектуальной деятельности, о создании которых он даже не догадывался. В большинстве случаев не будет признаваться автором и конечный пользователь, по запросу которого нейросеть генерирует результат интеллектуальной деятельности: характер осуществляемого пользователем нейросети запроса на создание соответствующего произведения скорее можно обозначить как механический, нежели

творческий [4], ведь реализация данного запроса находится вне контроля воли и сознания лица.

Думается, существуют и более фундаментальные препятствия к признанию авторства на рассматриваемые объекты за искусственным интеллектом, его разработчиком и конечным пользователем, поскольку это не соответствует целям предоставления авторско-правовой охраны в целом. Авторское право прежде всего нацелено на поощрение авторов за их интеллектуальный труд, в то время как ни сама нейросеть, ни ее пользователь в этом не заинтересованы. В подобном стимулировании и поощрении заинтересованы лица, организовавшие создание и функционирование генеративной нейросети, в том числе осуществившие значительные финансовые, материальные и иные затраты, что в большей мере отвечает природе не авторского права, а прав, смежных с авторскими. Так, например, базе данных правовая охрана предоставляется в силу существенных инвестиций изготовителя в ее создание [1].

Таким образом, правовой режим результатов интеллектуальной деятельности, созданных искусственным интеллектом, целесообразно выстраивать по модели прав, предоставляемых изготовителю базы данных (ст. 1333 ГК РФ). Представляется, что наделение лиц, ответственных за организацию разработки и функционирования искусственного интеллекта, исключительным правом использования и распоряжения созданным в результате функционирования соответствующей технологии результатом интеллектуальной деятельности, а также особым неимущественным правом на имя, по аналогии с «продюсерским» правом организатора создания сложного объекта [2; 20], позволит одновременно учесть интересы указанных лиц в коммерциализации своего продукта и при этом ввести результаты деятельности искусственного интеллекта в сферу нормативного регулирования, отойдя от существующего на данный момент регулирования данной области на уровне пользовательских соглашений.

### Источники и литература

- 1) Войниканис Е.А., Калятин В.О. База данных как объект правового регулирования: учебное пособие для вузов. М., 2011. [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс
- 2) Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: Сборник статей. М.: Статут, 2003. – 416 с.
- 3) Евтеева Е.В. Охраноспособность объектов, созданных искусственным интеллектом: теоретическое обобщение // Журнал Суда по интеллектуальным правам. Сентябрь 2022. Вып. 3 (37). // [Электронный ресурс]: <http://ipcmagazine.ru/legal-issues/protectability-of-objects-created-by-ai-theoretical-generalization?ysclid=lt7mx9u7zd515035905>
- 4) Калятин В.О. Объекты авторского права, созданные с использованием компьютера. // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2011. № 5. [Электронный ресурс]: [https://patents-and-licences.webzone.ru/issue/5p\\_11.html](https://patents-and-licences.webzone.ru/issue/5p_11.html)
- 5) Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года, утв. Указом Президента РФ от 10.10.2019 N 490 (ред. от 15.02.2024) "О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации". [Электронный ресурс]: СПС "КонсультантПлюс"
- 6) Прыгунова М.Д. Нейросети и сгенерированные объекты: информационно-правовой подход // Журнал Суда по интеллектуальным правам. Сентябрь 2023. Вып. 3 (41). // [Электронный ресурс]: <http://ipcmagazine.ru/legal-issues/neural-networks-and-generated-objects-information-legal-approach>

- 7) Ролинсон П., Ариевич Е.А., Ермолина Д.Е. Объекты интеллектуальной собственности, создаваемые с помощью искусственного интеллекта: особенности правового режима в России и за рубежом. // Закон. 2018. №5 // СПС «КонсультантПлюс»