

**Параллельное творчество на примере произведений, созданных с помощью
искусственного интеллекта**

Научный руководитель – Щербак Наталия Валериевна

Гайданова Анна Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия

E-mail: gaidanovaanna@mail.ru

В связи с развитием технологий искусственный интеллект получил широкое распространение. С помощью специальных программ можно выполнять различные задания, писать стихотворения, генерировать картины.

В марте 2023 г. Бюро по авторским правам США выступило с инициативой изучить вопросы авторского права, возникающие в связи с технологиями искусственного интеллекта, включая сферу действия авторского права на произведения, созданные с помощью инструментов ИИ, и использование защищенных авторским правом материалов в обучении ИИ [9].

Согласно ст. 1257 ГК автором произведения признается гражданин, творческим трудом которого оно создано [1]. В российском законодательстве существует презумпция авторства, то есть автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового, пока не доказано иное (п. 80 Постановления ВС РФ от 23.04.2019 N 10) [6, с. 13].

Творческий труд - понятие абстрактное, законодатель не дает конкретных критериев, которым должны соответствовать произведения.

Параллельное творчество невозможно в принципе, так как каждое произведение должно обладать новизной, оригинальностью и уникальностью [4]. В России оно не так популярно, на практике подобные кейсы встречаются редко. В основном они связаны с фотографиями как объектами авторского права [5].

Под искусственным интеллектом подразумевается «комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека» [2].

Следует рассмотреть опыт иностранных государств. В Законе об авторском праве (1994 г.) Новой Зеландии есть такое понятие как «сгенерированный компьютером» (англ. — «computer-generated works»), дается следующее определение «сгенерированный компьютером, в отношении произведения, означает, что произведение создано компьютером в таких условиях, что автор произведения не является человеком» [10]. В разделе о моральных правах перечислены исключения, при которых субъект не может быть признан автором, в одном из них установлено, что право не распространяется на произведение, созданное компьютером. Конечно, в такой ситуации назревает вопрос - а кто же тогда является автором произведения? Законодатель пришел к выводу, что автором подобного произведения будет считаться программист, то есть лицо чьими руками была создана сама программа искусственного интеллекта.

В области параллельного творчества ситуация неоднозначна. Для того, чтобы признать творчество параллельным, необходимо наличие у произведения автора, а именно человека. Так, в 2018 г. французским коллективом Obvious был создан ряд портретов вымышленной

французской семьи при помощи ИИ. Один из портретов был продан за 432000 долларов. Вполне возможно считать создание таких портретов параллельным творчеством. Но все-таки большую часть работы выполнила программа, так как она сама генерировала портреты, сам создатель программы только загрузил портреты периода 14-20 века, чтобы "робот" смог обучиться[8].

В практике российских судов можно наблюдать тенденцию, направленную на то, что фотографии должны иметь творческий характер, то есть по сути фотография должна тем или иным образом обрабатываться [9]. В российском законодательстве ИИ не признается субъектом права. однако законодатель отмечает, что «Творческий характер создания произведения не зависит от того, создано произведение автором собственноручно или с использованием технических средств». Можем ли мы считать системы ИИ техническим средством? Из справки СИПа неясно, но возможно, что фотографические снимки, обработанные с помощью ИИ, могут быть охраноспособны, если будет доказано, что творческий характер самого человека превалировал над использованием искусственных технологий.

В США в деле *Thaler v. Shira Perlmutter* было принято решение о том, что произведение искусства, созданное с помощью ИИ не может охраняться авторским правом ввиду того, что «человеческое авторство - основной принцип авторского права». На этот счет существуют разные мнения. Одни считают, что ИИ - это инструмент, и в таком случае авторские права должны принадлежать программисту, создавшему программу; другие считают, что если ИИ может создавать какие-то произведения без вмешательства человека, то следовательно права должны принадлежать «роботу» [13].

Интересно, что ни одна страна, даже самая продвинутая, не имеет на законодательном уровне полного регулирования технологий ИИ. Нет золотой середины между произведениями, полностью созданными ИИ и теми, которые частично созданы ИИ.

Изучив данную тему, следует сделать вывод о том, что в российском законодательстве присутствует много пробелов относительно регулирования ИИ. Ясно, что законодатель не спешит наделить ИИ правосубъектностью, ведь тогда любое произведение творческого характера потеряет свою ценность. Однако параллельное творчество, где искусственный интеллект, можно сказать, работает совместно с человеком, становится все более популярным. Для того, чтобы трезво оценивать характер творчества некоторых произведений, следует вносить изменения в законодательство и рассмотреть вопрос о правомерности использования ИИ при создании произведений.

Источники и литература

- 1) 1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024)
- 2) 2. Федеральный закон от 24 апреля 2020 г. N 123-ФЗ "О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона "О персональных данных"
- 3) 3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"
- 4) 4. Гордон М. В. Советское авторское право. М., 1955. С. 63., Гаврилов Э. П. Советское авторское право. Основные положения. Тенденции развития. М., 1984. С. 83.
- 5) 5. Довгалоук А., Глонина В. Переработка произведения vs «параллельное» творчество: понятие, критерии разграничения // Журнал Цивилистика. Ноябрь-декабрь 2018 №3.

- 6) 6. Н. В. Иванов Авторские и смежные права в музыке. 2-е издание. Монография [Электронный ресурс] / Н. В. Иванов — 2-е изд.. — Москва: Проспект, 2024 — 13 с.
- 7) 7. Справка «Вопросы, связанные с определением критериев творческой деятельности на примере фотографических произведений» // Журнал Суда по интеллектуальным вопросам
- 8) 8. Суд США: искусственный интеллект не имеет права на авторство <https://www.securitylab.ru/news/541057.php#?ref=123>
- 9) 9. Copyright and Artificial Intelligence <https://www.copyright.gov/ai/>
- 10) 10. Copyright Act 1994 No. 143. Version as at 31 May 2023. (2023). Parliamentary Council Office. <https://clck.ru/36n3Ds>
- 11) 11. Music publishers sue Amazon-backed AI company over song lyrics <https://www.theguardian.com/technology/2023/oct/19/music-lawsuit-ai-song-lyrics-anthropic>