

Проблемы гражданско-правовой ответственности владельца агрегатора в сфере защиты прав предпринимателей

Научный руководитель – Зайнутдинова Елизавета Владимировна

Сомова Ольга Владимировна

Студент (бакалавр)

Новосибирский национальный исследовательский государственный университет,
Новосибирск, Россия

E-mail: o.somova@g.nsu.ru

Цифровые технологии прочно внедрились в сферу предпринимательской деятельности, вследствие чего появились новые бизнес-модели, самой популярной из которых является деятельность маркетплейсов. В нашем законодательстве они закреплены как владельцы агрегаторов информации о товарах и услугах (Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 "О защите прав потребителей") и хозяйствующие субъекты, владеющие цифровыми платформами (Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции"). Основная сложность правового регулирования состоит в том, что владельцы агрегаторов регулируются законами, которые были приняты до их появления, в связи с чем не в полной мере учитываются сегодняшние реалии развития российской электронной торговли.

Владелец агрегатора, занимая доминирующее положение на товарном рынке, исключительно несет ответственность за убытки, причиненные потребителю вследствие предоставления ему неполной или недостоверной информации о товаре (услуге) или продавце. А продавец, по общему правилу, несет ответственность за исполнение договора с потребителем. Сейчас основная задача отечественного законодателя состоит в совершенствовании механизма правового регулирования деятельности владельцев агрегаторов [2; 78], в контексте их гражданско-правовой ответственности как перед потребителями, так и перед продавцами. В данном исследовании будут выделены и проанализированы те правовые проблемы, которые затрагивают сферу защиты прав предпринимателей.

Первая и самая актуальная правовая проблема заключается в том, что владельцы агрегаторов не несут ответственности за предоставление некачественных товаров потребителям [1; 77]. Здесь имеются в виду случаи, когда товар был испорчен при транспортировке, хранении или в пункте выдачи. В большинстве судебных споров гражданско-правовая ответственность лежит на продавце (ст. 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации), даже когда товар был испорчен по вине владельца агрегатора. Видится, что решением данной правовой проблемы может выступать солидарная ответственность владельца агрегатора и продавца перед потребителем, что позволит обеспечить защиту прав предпринимателей в тех случаях, когда они докажут, что вред возник не по их вине.

Вторая правовая проблема связана с механизмом ценообразования, в случае, когда цена на товар или услугу была изменена на платформе вследствие технического сбоя или системной ошибки, а также при установлении скидки. Нередки ситуации, когда цена становится ниже ее реальной себестоимости, а убытки несет продавец, хотя его вины в этом нет. В сфере правоприменительной практики предпринимателям редко удается привлечь владельцев агрегаторов к ответственности. Так, согласно постановлению Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2022 г. № 10-АП-23552/22 по делу № А41-

61109/2022, истцу было отказано в удовлетворении требования о возмещении убытков в виде упущенной выгоды владельцем агрегатора в результате неучета измененной цены [3]. Суд отказал предпринимателю, сославшись на недостаточность доказательств. Однако можно предположить, что вектор правоприменительной практики в случаях, связанных с ценообразованием, изменится в сторону защиты прав продавцов. Это связано с позицией Верховного Суда Российской Федерации, которая обозначена в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 06 июня 2023 г. № 16-КГ23-6-К4, в котором говорится об ответственности владельца агрегатора за любые технические ошибки, произошедшие на его платформе.

Третья правовая проблема связана со случаями подмены, утери или утилизации товаров по вине владельцев агрегаторов. В качестве примера можно рассмотреть дело № А40-22658/23, в котором Девятый арбитражный апелляционный суд в постановлении отказал в удовлетворении встречного иска продавца (ИП Барановской Ж.Г.) об утрате "Озон" определенных товаров, ссылаясь на сомнительность доказательств, поскольку они были предоставлены самим продавцом и его сотрудниками. Таким образом, чтобы доказать факт утери товара недостаточно ссылаться только на собственные сведения продавца. Для того, чтобы в целом предотвратить такие случаи, а также снизить их количество, предлагается законодательно закрепить обязанность владельца агрегатора по систематическому учету движения товаров. Данная мера поспособствует тому, что с помощью такого документооборота снизятся риски всех участников цифровых правоотношений, включая потребителей.

Подводя итоги, следует отметить, что гражданско-правовая ответственность владельца агрегатора в вышеуказанных случаях состоит в возмещении убытков, однако зачастую суд не удовлетворяет иски продавцов. Именно поэтому нашему законодателю следует расширить сферы ответственности владельца агрегатора, а именно в случаях, связанных с качеством товаров и услуг, механизмом ценообразования, утерей, подменой и утилизацией товаров, предоставленных продавцами.

Источники и литература

- 1) Головченко О.Н. Правовые аспекты ответственности онлайн-платформ электронной коммерции за нарушение антимонопольного законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2023. № 9. С. 74-78.
- 2) Илюшина М.Н. Новые позиции законодательства и правоприменительной практики о деятельности маркетплейсов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2023. № 9. С. 78-82.
- 3) Ключевская Н. Торговля на маркетплейсах: современные тенденции судебной практики по спорам между предпринимателем и интернет-площадкой. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/article/1620205/> (дата обращения: 14.02.2024).