

Проблемы разграничения сбора образцов для сравнительного исследования и получения компьютерной информации

Научный руководитель – Бахтеев Дмитрий Валерьевич

Цветкова Анна Денисовна

Студент (специалист)

Уральский государственный юридический университет, Кафедра криминалистики,
Екатеринбург, Россия

E-mail: anuta.c@outlook.com

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в статье 6 закрепляет исчерпывающий перечень оперативно-розыскных мероприятий, среди которых для целей настоящего исследования следует выделить сбор образцов для сравнительного исследования и получение компьютерной информации. На первый взгляд, данные мероприятия преследуют различные цели и не могут смешиваться [3; 4], однако в действительности данная позиция не учитывает глубину цифровизации в современном мире.

Так, под компьютерной информацией, согласно Примечанию № 1 к ст. 272 УК РФ понимаются любые «сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи». То есть это любая информация, которая хранится и отображается в электронной форме. Вместе с тем, она может содержать в себе сведения, необходимые субъектам криминалистической деятельности для назначения по ним сравнительного исследования. В качестве таковых выступают, например, тексты на Интернет-ресурсах, в социальных сетях, мессенджерах, к которым отображаются авторские особенности; признаки клавиатурного почерка, позволяющие установить исполнителя конкретного напечатанного текста; программные коды, исследование которых даёт возможность установить кто, например, создал вредоносное программное обеспечение, и т. д.

Указанное связано с тем, что многообразная деятельность, перешедшая сегодня в «цифровую реальность», неизбежно сопровождается переносом ряда индивидуальных навыков и привычек, иных индивидуализирующих свойств личности в электронную форму, появлением новых «цифровых» навыков [6:105]. Для установления лица, виновного в совершении таких преступлений, как публичные призывы к экстремизму, терроризму; склонение к совершению самоубийства; создание, распространение вредоносных компьютерных программ и т. д. – небесполезным является исследование указанных выше сведений, поскольку они носят идентифицирующий характер (например, для клавиатурного почерка экспериментально доказано, что во всей совокупности его признаков он составляет уникальную поведенческую биометрическую характеристику пользователя компьютерного устройства, обеспечивающую идентификацию с точностью около 98 % [5:51–52]) и проявляются в процессе различной деятельности на компьютерных устройствах.

Таким образом, указанные сведения могут быть исследованы в рамках автороведческой, лингвистической [2], компьютерно-технической и некоторых других экспертиз. Одновременно с этим, они являются компьютерной информацией. В результате, если фиксация указанной информации невозможна следственным путём в рамках получения образцов для сравнительного исследования в соответствии со ст. 202 УПК РФ, возникает вопрос, какое оперативно-розыскное мероприятие должно быть проведено: сбор образцов для сравнительного исследования или получение компьютерной информации.

На наш взгляд, разграничение должно опираться на специфику информации: если она носит относительно открытый характер и может быть получена без внедрения во

внутренние ресурсы компьютера лица, находящегося в оперативной разработке, то можно говорить о сборе образцов для сравнительного исследования. Если же необходимо использовать специализированное программное обеспечение, обращаться к сведениям, хранящимся исключительно локально на компьютере лица, то речь следует вести о получении компьютерной информации. Так, например, свободные тексты могут быть получены методами OSINT – то есть посредством поиска по открытым источникам [1], а сведения о клавиатурном почерке записываются внутренними службами операционной системы или собираются на внедрённое извне программное обеспечение. В этой связи исследование авторских характеристик текстов, лингвистических маркеров письменной речи будет производиться после сбора соответствующих образцов текстов для сравнительного исследования, а изучение признаков клавиатурного почерка, специфики программных кодов – после получения компьютерной информации.

Представляется, что на основе предложенного разграничительного критерия могут решаться вопросы, связанные с определением вида оперативно-розыскного мероприятия, необходимого для сбора образцов для сравнительного исследования, хранящихся в форме компьютерной информации. Это позволит повысить точность, формальную определённую оперативно-розыскной деятельности, что облегчит последующее использование полученных результатов в доказывании.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-78-10011, <https://rscf.ru/project/23-78-10011/>

Источники и литература

- 1) Бахтеев Д. В. Проблемы OSINT как источника криминалистически значимых сведений // Цифровые технологии и право: сборник научных трудов II Международной научно-практической конференции (г. Казань, 22 сентября 2023 г.) / под ред. И. Р. Бегишева, Е. А. Громовой, М. В. Залоило, И. А. Филиповой, А. А. Шутовой. В 6 т. Т. 2. Казань: Изд-во «Познание» Казанского инновационного университета, 2023. С. 36–39.
- 2) Галяшина Е. И. Семиотика эмотиконов и анимационных картинок в аспекте судебной лингвистической экспертизы // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 2 (90). С. 41–48. DOI: 10.17803/2311-5998.2022.90.2.041-048.
- 3) Гришин А. Г. Понятие и характеристика сбора образцов для сравнительного исследования // Оперативно-розыскная деятельность в современных условиях: Материалы межведомственной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 22–23 июня 2023 года. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2023. С. 34–37.
- 4) Огурцов А. Е., Наместников Ю. Н. Сущность и правовая основа проведения оперативно-розыскного мероприятия «получение компьютерной информации» // Право и государство: теория и практика. 2023. № 8 (224). С. 344–347. DOI: 10.47643/1815-1337_2023_8_344.
- 5) Скубицкий А. В. Анализ применимости метода реконструкции динамических систем в системах биометрической идентификации по клавиатурному почерку // Инфокоммуникационные технологии. 2008. Т. 6. № 2. С. С. 51–53.
- 6) Фойгель Е. И. Современные тенденции и перспективы развития криминалистического учения о личности участников уголовного судопроизводства // Академический юридический журнал. 2023. Т. 24. № 1 (91). С. 101–108. DOI 10.17150/1819-0928.2023.24(1).101-108.