

**Возможность заключения арбитражного соглашения в устной форме
(практика зарубежных стран)**

Научный руководитель – Кодак Надежда Александровна

Пестова Ирина Витальевна

Студент (бакалавр)

Международный университет "МИТСО Юридический факультет, Минск, Беларусь

E-mail: pestovarinka@gmail.com

Достоверность устного арбитражного соглашения – первый и главный вопрос, который (крайне редко) появляется в практике арбитражных судов различных государств (Saloni Shukla, 2023). Известно, что в случае применения сторонами Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, арбитражное соглашение может быть заключено только в письменной форме, а несоблюдение данного положения влечет недействительность этого соглашения (Нью-Йоркская конвенция, 1958). Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже предусматривает возможность заключить устное арбитражное соглашение только при условии, что данное положение не запрещено национальным законодательством (Европейская конвенция, 1958).

Например, в деле суда Швеции «Profura v. Blomgren» от 19 марта 2008 года, была подана апелляция на решение арбитражного суда, в котором установлено, что имеющее обязательную силу арбитражное соглашение было заключено устно между сторонами в ходе переговоров, а окончательный контракт о покупке акций так же подписан не был. Это дело заслуживает внимания, поскольку суд установил, что было заключено устное арбитражное соглашение и стоит отметить, что арбитражное соглашение в соответствии со шведским законодательством может быть заключено как устно, так и неявно или молчаливо, и что стороны считаются связанными арбитражным разбирательством также на основании договорной практики, разработанной и установившейся между ними (John Kadelburger, 2015). Можно сделать вывод, что при решении о достоверности и исполнимости устного арбитражного решения большую роль может играть намерения сторон передать свой спор в арбитраж, их договоренности в процессе осуществления коммерческой деятельности, переписка и многое другое.

Несмотря на то, что данное дело не является авторитетным в отношении шведского договорного права, выводы суда подтверждаются решением Апелляционного суда по делу Ukraine v. Norsk Hydro. В данном случае суд отметил, что сторона, не подписывающая или не желающая быть связанной арбитражным соглашением, должна предпринять активные шаги, чтобы довести свое несогласие до сведения другой стороны. Считается, что пассивность обычно не приводит к заключению договора и следует различать случаи, когда сторона должна осознавать, что другая сторона верит или предполагает, что было заключено обязательное соглашение (John Kadelburger, 2015).

Возможность приведения в исполнение устных арбитражных соглашений зависит от юрисдикции и конкретной правовой базы. Рассмотрим еще несколько примеров:

1) В соответствии с Законом Нигерии об арбитраже и примирительной процедуре, устные арбитражные соглашения являются недействительными. И хотя общее право признает устные соглашения действительными, конкретные положения Закона об арбитраже требуют, чтобы арбитражные соглашения заключались в письменной форме. Некоторые ученые утверждают, что нигерийские суды, возможно, истолковали Закон слишком строго, но преобладающее мнение заключается в том, что устное соглашение не может соответствовать требованию о письменной записи. Так, например, в деле Owners of M.V Lurux

против Nigerian Overseas Chartering and Shipping Ltd, (2003) суд постановил, что в тех случаях, когда стороны договорились передать свой спор в арбитраж, суд обязан обеспечить соблюдение соглашения сторон, приостановив любое разбирательство, начатое в суде противоречащее письменному арбитражному соглашению (Oluwatoyin Bamidele Oni, 2022);

2) Пункт 2 ст.7 Федерального закона РФ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» прямо устанавливает, что арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Таким образом, возможность применения устного арбитражного соглашения полностью исключается и заведомо предполагает, что если арбитражное соглашение никак письменно не закреплено, то является недействительным (Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», 2015).

Интересным можно так же выделить дело Mother Boon Foods против Mindscape One Marketing, где Сторонами дела был заключен контракт в отношении производственных партий, и то же самое было заключено посредством письменного и подписанного соглашения, после чего было начато производство данных товаров. Со временем стороны начали сталкиваться с разногласиями на профессиональном уровне относительно соглашения и условий исполнения.

Ответчик по делу обратился с просьбой о создании арбитражного суда в составе 3 человек для разрешения дела. Истец был категорически против, поскольку письменное соглашение предусматривало назначение только единоличного арбитра.

Несмотря на отсутствие согласия сторон относительно формирования третейского суда в составе 3 человек, суд был создан, и по данному вопросу было вынесено арбитражное решение. Дело впоследствии было передано в Высокий суд Дели, в результате чего арбитражное решение было оспорено на основании нарушения первоначального соглашения, в котором не содержалось никаких положений о создании арбитражного суда в составе 3 человек для разрешения споров (Saloni Shukla, 2023).

Таким образом, проведенное исследование показало, что заключение устного арбитражного соглашения является достаточно редким явлением, характеризующееся недостаточной доказательственной базой. Для определения достоверности такого арбитражного соглашения арбитрам требуется иметь достаточно оснований и быть полностью уверенными, что стороны, ссылающиеся на устное арбитражное соглашение, имели желание обратиться именно в арбитражный орган для разрешения своего спора. Проанализированная практика же показала, что нередко на заключенное соглашение влияют и дополнительные условия самого контракта и деловая практика, сложившаяся между сторонами в процессе их взаимодействия. Можно сделать вывод, что для того, чтобы избежать затянутого арбитражного процесса и максимально быстро разрешить спор по существу, необходимо четко и понятно определить и письменно закрепить свое намерение на передачу спора в конкретный арбитражный суд.

Литература

1. <https://arbitration-rspp.ru/documents/legal-acts/convention-euro/> (Европейская конвенция (1958))
2. <https://viamediationcentre.org/readnews/MTE5OA==/Battle-of-Oral-Written-Agreements-in-Arbitration> (Saloni Shukla (2023))
3. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191301 (Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (2015))
4. <https://www.newyorkconvention.org/russian> (Нью-Йоркская конвенция (1958))
5. John Kadelburger (2015) Bound by oral arbitration agreements. Failing to object during negotiations // Kluwer arbitration blog, p. 1-5.
6. Oluwatoyin Bamidele Oni (2022) Validity of oral arbitration agreements in international

commercial arbitration // Nigerian institute of chartered arbitrators.