

**Диспаритетные арбитражные оговорки: нарушение принципа равенства сторон или реализация принципа диспозитивности?**

**Научный руководитель – Усачева Ксения Александровна**

***Мартиросян Анна Гамлетовна***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

*E-mail: anna.martirosyan2004@mail.ru*

Практика применения диспаритетных (асимметричных) арбитражных оговорок является предметом дискуссий на протяжении длительного времени. В России их использование было признано Высшим арбитражным судом РФ нарушением принципа равенства сторон, принципа справедливости судебного процесса в деле «Сони Эриксон Мобайл Коммюникейшнз Рус» в 2012 г. [6]. Данная позиция была подтверждена в п.7 Обзора практики Верховного суда в 2018 г. [4], а также в п. 24 Постановления Пленума ВС от 10.12.2019 №53 [5]: такое соглашение признается недействительным в силу нарушения права одной из сторон на судебную защиту. Сторонники такого подхода утверждают, что невыгодный характер данной арбитражной оговорки носит обременительный характер процессуальных последствий, затрудняющий защиту прав соответствующей стороны.

Однако стоит признать, что, следуя такому принципу гражданского права, как диспозитивность, необходимо отметить допустимость использования диспаритетных арбитражных оговорок, как соответствующее волеизъявление сторон. На принцип автономии воли в своих решениях ссылался и МКАС при ТПП РФ, позиция которого в решении N41/2001 состоит в допустимости применения диспаритетных арбитражных оговорок [7]. Стороны, включая в договор соответствующую арбитражную оговорку, имеют представление о последствиях и понимают значение своих действий.

Более того, возможность исполнения диспаритетных арбитражных оговорок обуславливается принципом свободы договора [3]. Пределы ограничения прав и свобод должны иметь обоснования, и в данном случае представляется, что существующее на практике ограничение является неоправданным. Стороны, заключая асимметричную арбитражную оговорку, самостоятельно исходят из целесообразности такого действия. Следовательно, следует уважать решения сторон и не нарушать пределы свободы договора.

Законодательство РФ также не содержит норм о недействительности асимметричных соглашений – суды обосновывают недопустимость их применения лишь ссылками на общие положения процессуального законодательства [9].

Обращаясь к зарубежному опыту, представляется интересным отметить позицию Кассационного суда Франции 2015 г.: в случае, если асимметричная арбитражная оговорка является предсказуемой в части выбора юрисдикций, она является исполнимой [10]. Верховный Суд Италии также высказывался в пользу действительности такой оговорки [11]. Английское право признает диспаритетную арбитражную оговорку действительной и исполнимой. Так, они зачастую используются на практике английскими банками, которые в отношениях с заемщиками имеют усмотрение в выборе государственного суда или арбитража LCIA.

Кроме того, обращаясь к российскому опыту, Федеральная антимонопольная служба Московского округа в ряде споров между иностранными займодавцами и российскими заемщиками подтверждала допустимость применения диспаритетных арбитражных оговорок [1]. Стоит также обратить внимание на следующее: до принятия в 2012 году вышеупомянутого Постановления Президиума ВАС, «поставившего точку» в данном вопросе,

существовала противоречивая судебная практика по вопросу исполнимости ассиметричных арбитражных оговорок, что подтверждает то, что их применение может являться допустимым при должном соблюдении принципа добросовестности.

На наш взгляд, компромиссным представляется решение данного вопроса со ссылкой на американский опыт. В США диспаритетные арбитражные оговорки разрешены, однако с определенными условиями. Так, оговорки содержательно должны соответствовать принципу добросовестности. Если изначально права лишается более слабая сторона договора, то оговорка может быть признана судом недействительной, безусловно, с учетом иных обстоятельств дела [8]. Существование диспаритетных арбитражных оговорок может быть допустимо в пользу более слабой стороны договора. [2]

Таким образом, вопрос допустимости практики применения диспаритетных арбитражных оговорок нуждается в пересмотре с учетом таких неотъемлемых гражданско-правовых принципов, как диспозитивность и свобода договора, а также в силу осознаниями сторонами процессуальных последствий своих действий в момент включения в договор диспаритетной арбитражной оговорки.

### Источники и литература

- 1) Антонюк К., Теслина В. Диспаритетные арбитражные соглашения в российской судебной практике // Арбитраж. 2019. № 4. С. 62.
- 2) Асосков А.В. Асимметричные оговорки о порядке разрешения споров: проблемы, порожденные Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 1831/12 // Третейский суд. 2012. N 5. С. 122 - 136.
- 3) Егоров А.В. Асимметричные оговорки о разрешении споров судебная практика заменяет на симметричные // Вестник международного коммерческого арбитража. 2012. № 2. С. 186-195.
- 4) Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей от 26.12.2018 // СПС «Гарант».
- 5) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" // СПС «Гарант».
- 6) Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 19.06.2012 № 1831/12 по делу № А40-49223/11-112-401 // СПС «Гарант».
- 7) Решение МКАС при ТПП РФ от 14.11.2001 по делу № 41/2001 // СПС «Гарант».
- 8) Смирнов Д.Д. Асимметричные соглашения: проблемы практического применения и вывод Верховного Суда РФ // Юридическая наука. 2021. №4. С. 144-150.
- 9) Ходыкин Р.М. Гибридные оговорки о рассмотрении спора: Комментарий к Постановлению ВАС РФ от 19 июня 2012 г. № 1831/12 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 11. С. 60 – 70.
- 10) Arret de la Cour de cassation, Chambre civile 1, du 7 octobre 2015, 14-16898, Publie au bulletin. // Петрова А.В. Проблемы определенности соглашений о международной подсудности: сравнительный анализ российского и французского регулирования // Вестник гражданского процесса. 2017. № 2. С. 164 - 181.
- 11) <https://www.mondaq.com/italy/Litigation-Mediation-Arbitration/231358/Italian-Supreme-Court-Considers-Unilateral-Jurisdiction-Clauses>