

Секция «Правовая информатика, информационное и цифровое право»

«Применение искусственного интеллекта в избирательном праве: проблемы, их возможные решения, перспективы развития и изменения действующих институтов»

Научный руководитель – Троицкая Александра Алексеевна

Фомин А.Д.¹, Торосян Р.А.²

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра истории государства и права, Москва, Россия, *E-mail: wlimen@bk.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия, *E-mail: rob.torosyan2017@yandex.ru*

Искусственный интеллект (далее-ИИ) затронул различные сферы жизнедеятельности человека, в том числе сферу права. Наша работа посвящена ответу на несколько вопросов: на каких стадиях избирательного процесса применимость искусственного интеллекта приносит больший и результативный эффект, каковы проблемы его внедрения, их возможные решения, перспективы развития.

Актуальность темы подтверждается популярностью использования технологий ИИ в современности и оценками перспектив его развития самими разработчиками: так, 75% разработчиков в сфере искусственного интеллекта и 79% респондентов ВЦИОМ положительно оценивают перспективы развития таких технологий в России [5].

Искусственный интеллект – это комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека [1]. Некоторые правоведы утверждают, что любой искусственный интеллект является объектом робототехники, а субъектом – разработчики и владельцы киберфизических систем ИИ [3], а кто-то заявляет, что технологии искусственного интеллекта составляют новый субъект права – электронное лицо со своей правосубъектностью [4].

Существует проблема определение степени ответственности ИИ, на него дан ответ в резолюции Европарламента от 16 февраля 2017 г. P8_TA (2017)0051 [7]. Всё зависит от уровня автономизации технологии ИИ. Данная резолюция является релевантной для РФ, потому что Европейский Союз являлся и возможно будет являться главным экономическим партнёром для РФ, а это значит что нормы законодательства должны основываться на общих принципах и идеях, нужные РФ принципы и идеи находиться в вышеуказанной резолюции.

По мнению А.Х. Шеня “математическая статистика полезна для анализа разных природных и общественных явлений. <...> Кроме того, математическая обработка результатов и их графическое представление могут быть полезны для более подробного изучения общественных явлений» [6]. Самая важная особенность ИИ — это прежде всего его возможность работы с большими данными, умение делать монотонную работу с низкой долей вероятности в совершении математических ошибок [2].

При ответе на поставленную нами задачу, мы выяснили, что применение технологий ИИ возможно практически на всех стадиях избирательного процесса, однако такое резкое изменение по объективным причинам невозможно, ведь ресурсы государства ограничены, поэтому мы считаем, что наиболее реально и реализуемо на сегодняшний день внедрение ИИ на стадии проверки подписных листов, которые получены при сборе подписей, а также в реализации правового консультировании граждан на основе нейросетей. Самой главной проблемой, которая является краеугольным камнем на пути решения вопроса применения технологий ИИ в избирательном процессе мы считаем малое количество специалистов в области создания технологий ИИ, безопасность и финансовый вопрос.

Источники и литература

- 1) Указ Президента РФ от 10.10.2019 N 490 "О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации" (вместе с "Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года")// "Собрание законодательства РФ", 14.10.2019, № 41, ст. 5700;
- 2) Иванова А.П. Искусственный интеллект в сфере права и юридической практике: основные проблемы и перспективы развития. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4. Государство и право: Реферативный журнал. 2021.;
- 3) Незнамов А.В., Наумов В.Б. Стратегия регулирования робототехники и киберфизических систем// Закон. 2018. №2.;
- 4) Ястребов О.А. Правосубъектность электронного лица: теоретико-методологические подходы// Труды Института государства и права Российской академии наук. 2018. Т.13. №2.;
- 5) Аналитический отчёт ВЦИОМ “Удовлетворённость условиями работы в Российской Федерации граждан, заинтересованных в развитии технологий искусственного интеллекта”, Москва, 2022 //ai.gov.ru;
- 6) Electoral Politics Международный журнал о выборах ISSN 2687-0851 “Возможности математических методов по выявлению электоральных фальсификаций”, Булин А.Ю, Гришин Н.В., Калинин К.О., Коган Д.Л., Коргунюк Ю.Г., Михайлов В.В., Овчинников Б.В., Шалаев Н.Е., Шень А.Х., Шпилькин С.А., Шукшин И.А., 2020.;
- 7) European Parliament resolution of 16 February 2017 with recommendations to the Commission on Civil Law Rules on Robotics (2015/2103(INL)). P8_TA (2017)0051. Civil Law Rules on Robotics //Official Journal of the European Union. 18.07.2018. C 252/239;