

Секция «Проблемы государственного строительства и территориального управления»

Совершенствование российского судоустройства: предварительные замечания

Научный руководитель – Соколов Тимур Викторович

Даровских Кирилл Игоревич

Аспирант

Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: kirilldarovskih@mail.ru

До исключения России из Совета Европы Европейская комиссия по эффективности правосудия даже в условиях ограниченной методологии оценивала российскую судебную систему в целом как соответствующую общим трендам развития и функционирования европейских судебных систем, что закономерно следовало из получения по большинству критериев результатов выше среднего, а по отдельным, например, в части применения информационно-коммуникационных технологий и сроков рассмотрения неуголовных дел первой инстанцией — лидирующих [4].

Несмотря на положительные выводы иностранных коллег Россия остается в ряду европейских государств с низким уровнем доверия населения к судебной системе. Среди факторов, ухудшающих репутацию судебной системы и вызывающих недоверие населения к российской судебной системе, называются: нарушение принципа независимости, коррупция, вынесение несправедливых приговоров [3; 93].

Действительно, ряд авторов справедливо отмечают, что без судебной системы невозможно экономическое развитие, причем ее неэффективность вредна не только для сторон судебного процесса, но и для экономического процветания нации [7]. Более того, хорошо функционирующие суды повышают экономические показатели, контролируя злоупотребления правительства и поддерживая верховенство права, что напрямую влияет на повышение независимости судебной системы [5]. Причем, по крайней мере до 2024 года, на правительственном уровне создание благоприятного инвестиционного климата также напрямую связывается с эффективностью российской судебной системы [1].

Существует несколько точек зрения на то, как должна быть организована судебная система. Одна из них заключается в адаптации к современным потребностям, повышении эффективности деятельности посредством оптимизации судебной юрисдикции и при необходимости создании специализированных судов [6; 62].

Построение гармоничной судебной системы есть трудоемкий многолетний процесс, поэтому несмотря на то, что к 2000 году констатировалось фактическое окончание судебной реформы как фундаментального преобразования по установлению судебной власти в новом государстве [2], российская судебная система продолжала существенно видоизменяться. В 2013 году приступил к работе первый и единственный специализированный суд — Суд по интеллектуальным правам, в 2014 году был упразднен Высший арбитражный Суд, в 2019 году заработали отдельные апелляционные и кассационные суды, а в 2023 году был завершён процесс упразднения конституционных (уставных) судов субъектов, кроме того, был осуществлен ряд иных существенных функциональных изменений в структуре отдельных судов, например, формирование в 2012–2013 годах в системе судов общей юрисдикции судебных коллегий по административным делам. Иными словами, тренд развития российской судебной системы, если говорить общо, можно охарактеризовать как движение по пути создания новых либо оптимизации имеющихся видов судебной юрисдикции и связанных с этим структурных изменений.

Тем не менее, это движение не происходит спонтанно, без предварительной подготовки, а потому подчинено некоторым закономерностям, причем если одни лежат в плоскости

сущего, то есть описывают сложившееся положение организации судебной юрисдикции, то другие — должного, связанного с предполагаемой перспективой ее дальнейшего развития.

В этом смысле необходимо определить на основе каких критериев происходит распределение судебной юрисдикции внутри российской судебной системы с учетом влияния на нее определенных внешних факторов, то есть с точки зрения различного рода преемственности (социальной, исторической и иной) и сравнительно-правового анализа зарубежных судебных юрисдикций. Внутренние же следуют в том числе из «Концепции судебной реформы в России», из которой за основу для исследования следует взять следующие фундаментальные критерии: федерализм, экстерриториальность, инстанционность и специализацию.

Источники и литература

- 1) Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы» (утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 1. Ст. 13.
- 2) Постановление V Всероссийского съезда судей // Сайт Совета судей Российской Федерации. URL: <http://ssrf.ru/siezd-sudiei/845> (дата обращения: 29.02.2024).
- 3) Прохода В.А. Доверие россиян национальной судебно-правовой системе (по материалам социологического исследования) // Социодинамика. 2019. № 5. С. 86–94.
- 4) European Judicial Systems CEPEJ Evaluation Report Part 1: Tables, Graphs and Analyses. 2020 Evaluation Cycle (2018 Data). Strasbourg: Council of Europe, 2020. 138 p.
- 5) La Porta R., López-de-Silanes F., Pop-Eleches C. et. al. The Guarantees of Freedom // NBER Working Paper. 2002. № 8759. 54 p.
- 6) Botero J.C., La Porta R., López-de-Silanes F. et. al. Judicial Reform // The World Bank Research Observer. 2003. Vol. 18. № 1. P. 61–88.
- 7) Posner R.A. Creating a Legal Framework for Economic Development // World Bank Research Observer. 1998. Vol. 13. № 1. P. 1–11.