

Секция «Проблема конституционного строя и конституционного статуса личности»

**Оригиналистский метод толкования конституции в практике органов конституционного контроля: проблемы легитимности**

**Научный руководитель – Троицкая Александра Алексеевна**

***Серов Егор Андреевич***

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

*E-mail: 100.sokrovix@gmail.com*

Оригинализм как метод толкования конституции предполагает выяснение с опорой на конституционный текст намерений отцов-основателей. Это предполагает и изучение социально-политической ситуации соответствующей эпохи, и анализ документов, связанных с подготовкой проекта конституции [2;205]. Сторонники оригинализма отмечают в качестве одного из преимуществ данного метода то, что оригинализм помогает конституционному суду избежать контрмэжоритарной трудности, так как судьи в данном случае ограничены объективными и нейтральными критериями толкования, вследствие чего не могут узурпировать власть, принадлежащую представительному органу [1;103]. Однако, думается, что такой подход не решает проблемы вынесения органом конституционного контроля решений, противоречащих воле большинства, по следующим причинам.

На первый взгляд, данный метод позволяет судьям «переложить» ответственность за принятие решения с себя на «отцов-основателей» конституции. Однако, переходя к практике, суд сталкивается с затруднениями в вопросе о том, как именно ему следует воспринимать первоначальное понимание конституции по отдельным вопросам. Возникает спор уже на этапе определения того, что именно является надлежащим объектом толкования при оригинализме: замысел авторов (*original intention*) или текстуальное восприятие обществом конституционного текста на этапе принятия конституции (*original meaning*) [5;459], и решается данный вопрос самими судьями в конкретном деле.

Определение необходимой материи для правоприменения является далеко не единственной проблемой суда при оригинализме. Выбрав *original intention*, суд должен решить непростую задачу по выявлению намерений конкретного человека, жившего несколько десятилетий или веков назад. Возникает вопрос о том, кого следует считать авторами конституции: учредительное собрание; членов рабочей группы; тех, кто голосовал за принятый проект и т. д. В большинстве случаев конституционный текст имеет нескольких авторов, которые нередко могут разделять разные позиции по отдельным конституционным вопросам.

Отцы-основатели в принципе могут не иметь мнения по тому или иному вопросу, вследствие того, что он возник значительно позже [2;217]. И даже проведя необходимый анализ, судья может выяснить, что, согласно замыслу автора конституции, его мнение не должно учитываться при толковании конституции. В частности, один из отцов-основателей Конституции США Джеймс Мэдисон в своих работах писал: «... документ должен говорить сам за себя и намерение не может заменить собой установленные правила толкования...» [6]; «в качестве руководства для толкования и применения положений Конституции дебаты и побочные решения [Филадельфийского] Конвента не могут иметь авторитетного характера» [7].

Переход от *original intention* к *original meaning* не решает описанные выше проблемы. Несмотря на заявления его сторонников о переходе к «объективному смыслу текста»,

фактически оригиналисты усложнили для себя и так непростую задачу: вместо выявления намерений небольшой группы авторов конституции стало необходимым установление понимания конституционного текста неопределенным, чрезвычайно широким кругом лиц [3;723].

В целом, стоит согласиться с мыслью о том, что оригинализм не является методом в значении процедуры принятия решения, так как сам по себе он не предлагает суду пошаговую инструкцию для поиска ответа. Оригинализм является стандартом для правильного решения, неким пунктом назначения, маршрут в который суд должен проложить самостоятельно [4; 778-779]. Таким образом, оригинализм не может быть признан методом, который сам по себе обеспечивает решению органа конституционного контроля легитимность. В рамках его применения сохраняется широкая свобода усмотрения судей, вызванная необходимостью преодоления трудностей выяснения мнения авторов конституции.

### Источники и литература

- 1) Берлявский Л. Г. Оригиналистская и ноноригиналистская концепции конституционной интерпретации в США // Журнал российского права. 2013. №8 (200). С. 101-108
- 2) Brest, Paul. The Misguided Quest for the Original Understanding // 60 Boston University Law Review. 1980. P. 204-238
- 3) Colby, Thomas B. The Sacrifice of the New Originalism // 99 Georgetown Law Journal. 2011. P. 713-778
- 4) Sachs, Stephen E. Originalism: Standard and Procedure // 135 Harvard Law Review. P. 777-830
- 5) Solum, Lawrence B. Originalism and Constitutional Construction // 82 Fordham Law Review. (2013) P. 453-537
- 6) Letter From James Madison to Martin Van Buren, 5 July 1830 // URL: <https://rotunda.upress.virginia.edu/founders/default.xqy?keys=FOEA-print-02-02-02-2085>
- 7) Letter From James Madison to Thomas Ritchie, 15 September 1821 // URL: <https://founders.archives.gov/documents/Madison/04-02-02-0321>