

Правовое положение подделок предметов церковного искусства: копия, реплика, список (канонический аспект)

Научный руководитель – Сильвестрова Елена Витальевна

Полежаева Ксения Олеговна

Аспирант

Общecerковная аспирантура и докторантура имени святых Кирилла и Мефодия,
Москва, Россия

E-mail: kseniya-polezhaeva@yandex.ru

Вопрос об определении понятия «подделка предмета изобразительного искусства» относится к дискуссионным с нескольких позиций.

Во-первых, существует сложность с терминологической, лингвистической точек зрения. Определение подделки предмета изобразительного искусства в УК РФ отсутствует, однако в рамках уголовного закона, доктринального определения и бытового употребления существуют следующие понятия со сходным значением: подделка, фальсификация, фальшивка. Кажется целесообразным использовать следующие термины: подделка, фальсификация – то есть «изготовление произведений изобразительного и декоративно-прикладного искусства в подражание стилю какой-либо исторической эпохи или какого-либо известного мастера с целью сбыта» [1]. Однако следует уточнить – с целью сбыта по завышенной стоимости, так как не относящиеся к подделкам по своей сути копии и реплики, также создаются с целью сбыта.

Во-вторых, сущностное описание понятия подделки предмета изобразительного искусства также не однозначно. Это обусловлено, прежде всего, тем, что подделка скульптуры, картины и т.д. сама по себе является предметом изобразительного искусства. Отделить подделку от подлинного предмета изобразительного искусства можно по следующим критериям:

- по разнице в материальной (денежной) ценности предметов;
- по разнице в нематериальной ценности предметов, его культурно-историческому значению;
- по наличию элементов «подражания» с целью сбыта по завышенной стоимости в подделке.

Кажется верным заключить, что третий критерий является наиболее важным, определяющим. Если в предмете есть такой признак как заведомое подражание с целью продажи по завышенной цене, то можно говорить о подделке. Ведь определения материальной и нематериальной ценности могут быть условными.

Применительно к иконам можно выделить следующие характерные особенности подделок:

- имитация древней живописи, (нереставрированная, покрытая записями, тёмной олифой и копотью);
- имитация реставрации древней живописи (утраты и повреждения);
- дописывания под подлинник (кракелюр нарисован);
- вновь созданная на старой доске;
- вновь созданная с применением новых материалов.

Однако прежде зададимся вопросом: может ли предмет церковного искусства, особенно икона, быть поддельной? Предмет церковного искусства по своему определению должен обладать двумя обязательными характеристиками: являться произведением архитектуры,

скульптуры, живописи и декоративно-прикладного искусства; и быть предназначенным для богослужения. В сущности, подделка может соответствовать данным требованиям.

Список иконы – копия с чудотворного образа. «В списке иконы сначала – содержание, а затем – форма. В копии сначала – форма, затем – содержание. В списке духовное единство передается через цвета и линии. В списке движение от внутреннего к внешнему: в копии – от внешнего к внутреннему, однако это внутреннее воспринимается через совпадение и сходство с образцом по окончании всех работ» [2]. Приоритет оригинала иконы над её списком был проиллюстрирован особенно ярко в 2023 году: и самим фактом перемещения «Троицы» Андрея Рублёва из стен Государственной Третьяковской галереи, и развернувшейся общественной дискуссией.

Вот как исследует икону Павел Флоренский: «Итак, икона всегда сознается как некоторый факт Божественной действительности. Икона может быть мастерства высокого и невысокого, но в основе ее непременно лежит подлинное восприятие потустороннего, *подлинней* (курсив здесь и далее мой. – К.П.) духовный опыт. Этот опыт может, быть впервые закреплен в данной иконе, так, что она есть впервые возвещаемое откровение бывшего опыта. Таковую, как говорят, первоявленную или первообразную икону рассматривают как *первоисточник*: она соответствует *подлинной* рукописи поведавшего о бывшем ему откровении. А могут быть и копии этой иконы, более или менее точно воспроизводящие ее формы. Но духовное содержание их – не новое какое-либо по сравнению с *подлинником* и не «такое же», как у подлинника, но то же самое, хотя, быть может, и показываемое чрез тусклые покровы и мутные среды. При этом – именно потому, что оно не такое же, а то же самое, – возможны *повторения* иконы с видоизменениями, варианты некоторого основного перевода». «А могут быть и *копии* этой иконы, более или менее точно воспроизводящие ее формы. Но духовное содержание их – не новое какое-либо по сравнению с *подлинником* и не «такое же», как у *подлинника*, но то же самое, хотя, быть может, и показываемое чрез тусклые покровы и мутные среды. При этом – именно потому, что оно не такое же, а то же самое, – возможны *повторения* иконы с видоизменениями, варианты некоторого основного перевода. Если иконник сам не сумел пережить изображаемого им, если сам, побуждаемый подлинником, не прикоснулся к реальности изображаемого, он, будучи добросовестным, старается возможно точно передать на своей *копии внешние признаки подлинника*, но, как часто это бывает в таких случаях, не умеет охватить икону как целое и, теряясь среди черточек и мазков, невнятно передает основное» [3].

А так – Сергей Булгаков: «Икона вещи в этом смысле есть иероглиф ее идеального первообраза, не в смысле *повторения или копии* данной вещи, но как запечатление действительного первообраза, который имеет реальное бытие в мире в изображаемой вещи. Эта вещь, хотя есть и *оригинал* для своей иконы, но она, собственно говоря, сама не есть ее первообраз. Художественный облик вещи (*оригинала*) свидетельствует об идеальном первообразе, сущем не в мировой реальности, но выше ее. Он говорит не только о временно-пространственном, материальном бытии вещи, но идеальном. Словом, если выразить эту мысль на языке истории философии, то речь идет, конечно, о платоновских идеях как умных, небесных первообразах всего творения, которые суть не абстрактные понятия, отвлекаемые от вещей (аристотелевские *κοινὰ ἐπί πολλῶν*), но конкретные, сущие мыслеобразы, имеющие в себе энергию бытия и в нем себя осуществляющие как внутреннее целепричины вещей (их энтелехии)». «Как и все вообще церковное предание, иконный канон не должен быть понимаем как внешнее правило и неизменный закон, который требует себе пассивного, рабского подчинения, почему и задача иконописца сводится лишь к копированию подлинника. Такое «старообрядческое», законническое понимание канона, во-первых, неисполнимо, а во-вторых, ложно. Оно неисполнимо и утопично, потому что *копирование* (если только оно не является ремеслом, которое вовсе не есть *копирование*,

а лишь более или менее грубое искажение или даже пародирование) есть художественно-творческий акт, в котором копирующий воспроизводит в себе, оживляет и вместе вживается в творчество мастера. *Потому и художественное копирование есть творчество, отмеченное печатью индивидуальности.* Возьмем для примера Троицу Рублева. Конечно, она может быть художественно повторима, но это и будет, строго говоря, не копия, а нахождение современными средствами и в современном сознании однажды найденного мастером» [4].

Можно заключить, что в материальном смысле оригинал предмета церковного искусства – есть предмет, созданный с определённым авторским замыслом, целью, задачей. Оригинал обладает художественной ценностью, и предназначен для богослужения. В некоторых случаях – и культурно-исторической ценностью. Реплика – авторское повторение оригинала. Копия – предмет, повторяющий другое произведение с целью его воспроизведения (как правило, в той же манере, материале и в том же размере). Репродукция – печатная копия произведения искусства. Обязательным элементом копии и репродукции является сохранение имени автора оригинальной работы (в случае невозможности установления – атрибуция по другим характеристикам – времени созданию, стране происхождения и т.п.). В обратном случае – подобные предметы могут являть примеры подделок. Подделка церковного искусства - предмет, повторяющий с целью его воспроизведения либо другое конкретное произведение, либо манеру определённого художника, имитирующее стиль эпохи, места мнимого происхождения; авторский замысел подчинён не свободе художественного творчества, самовыражения или иным целям, а, в первую очередь, возможности сбыта по завышенной стоимости.

Источники и литература

- 1) Подделка (в искусстве) (Большой Энциклопедический словарь) // Academic.ru: сайт [Электронный ресурс] URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/237042> (дата обращения: 10.02.2024).
- 2) Список иконы // Azbuka.ru: портал [Электронный ресурс] URL: <https://web.archive.org/web/20180103011622/https://azbyka.ru/spisok-ikony> (дата обращения: 10.02.2024).
- 3) Флоренский П. Иконостас // Azbuka.ru: портал [Электронный ресурс] URL: <https://azbyka.ru/ikonostas-florenskij> (дата обращения: 10.02.2024).
- 4) Булгаков С. Икона и иконопочитание // Azbuka.ru: портал [Электронный ресурс] URL: https://azbyka.ru/otechnik/Sergij_Bulgakov/ikona-i-ikonopochitanie/ (дата обращения: 10.02.2024).