

## Перспектива развития института *infamia* в современном российском обществе

Научный руководитель – Лебедева Лариса Васильевна

*Климентенко Юлия Игоревна*

*Студент (бакалавр)*

Ростовский юридический институт (филиал) Российской правовой академии

Министерства юстиции Российской Федерации, Юридический факультет,

Гражданско-правовых дисциплин, Ростов-на-Дону, Россия

*E-mail: sentoria87@mail.ru*

### **АННОТАЦИЯ:**

В данной статье рассматривается перспектива развития института *infamia* в социально-правовом аспекте. Акцентируется внимание на особенностях социального восприятия некоторых категорий граждан Древнего Рима и в Российской Федерации. Резюмируется результат формирования правовой концепции в римском праве с перспективой последующей рецепции в систему российского права.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** гражданские права, бесчестье, лишение, перспективы.

На протяжении длительного времени правоведы по всему миру неустанно обращаются к римскому праву, в особенности частному, поскольку этот неиссякаемый источник юридических знаний по сей день располагает достаточным количеством сведений для решения политико - правовых вопросов. Сама же процедура рецепции римского права, то есть заимствование определенного рода норм, предполагает не только перенос, но и детальное изучение их особенностей. В настоящее время интерес представляют правовые основы института *infamia*, изучаемые сквозь эпохи перемен и трансформаций, поскольку тема, касающаяся статуса личности, всегда волновала не только историков права, но и обывателей.

Основной закон Российской Федерации – Конституция, регламентирует в ст. 19 недопустимость дискриминации, равно как и умаления гражданских прав ввиду социо – культурных, профессиональных и иных качеств личности [1]. Но богатый опыт мировой истории доказывает обратное.

Понятие бесславия восходит к римской античности и развилось из более ранних практик морального осуждения в римском обществе. Первоначально бесчестие относилось к лицам, занимавшимся деятельностью, считавшейся позорной, такой как проституция, актерское мастерство и иные «недостойные» профессии [2]. Со временем правовая система расширила сферу своей деятельности, охватив различные правонарушения, включая мошенничество, лжесвидетельство и некоторые формы религиозного бесчестья. *Infamia* не была закреплена в едином правовом акте, а скорее возникла из совокупности законов, указов и судебных решений. Это была гражданская и социальная стигма, которая затрагивала законные права, репутацию и положение человека в обществе [3]. Бесславию часто было следствием уголовных судимостей, но оно также могло быть результатом определенного поведения, ассоциаций и профессий, не одобряемых римским обществом.

Юридические последствия умаления гражданской правоспособности были серьезными и налагали значительные ограничения на общественную и частную жизнь человека. *Infames* (лица, заклеянные бесславию) сталкивались с ограничениями при заключении контрактов, даче показаний в суде и осуществлении определенных политических прав. Более того, им было запрещено занимать государственные должности, вступать в брак с определенными лицами и участвовать в религиозных церемониях. Такие ограничения

фактически маргинализировали и изолировали «позорных» людей в римском обществе [4].

Наследие института *infamia* распространяется за пределы Древнего Рима: следы подобных концепций можно найти в различных правовых системах на протяжении всей истории. Стигматизация определенных видов поведения и профессий все еще сохраняется в современных правовых рамках, хотя и под разными ярлыками и проявлениями. Понимание исторических корней и правовых последствий позора может пролить свет на его непреходящее влияние на современные правовые системы.

В отечественной истории существовали два аналога римского института *infamia*. Во времена правления императора Петра Первого в действие было введено «шельмование» [5]. Такая процедура предполагала вечное лишение всех гражданских прав, изгнание из населенного пункта, а также за любые преступления кроме убийства, совершённые против ошельмованного, не полагалось уголовного наказания. Несколько позже гражданская правоспособность умахалась и исчезала вовсе посредством предания лица «гражданской казни» - публичному осмеянию с лишением всех титулов, гражданских прав и объявлением имеющих и будущих наследников «предателями» [6].

Изучая вехи российской истории, можно обнаружить интересную закономерность. Даже несмотря на тот факт, что римское право лишь в определенной степени нашло отражение в отечественной правовой традиции, всё же между двумя указанными системами наблюдаются сходные черты в части лишения гражданской правоспособности [7]. К примеру, в РСФСР была принята практика ограничения гражданских прав для бывших эксплуататорских слоев населения – буржуазии [8]. Так называемые «лишенцы» не были наделены избирательными правами вплоть до 1936 года, что нашло отражение даже в Конституции РСФСР 1918 и 1925 годов. Такая мера социального раздробления была выбрана для обозначения ведущей роли рабочего класса и стигматизации бывшей аристократии. Но, вдобавок к лишению избирательных прав, несколько позже присоединился запрет на получение высшего образования, что влекло за собой фактически лишение права проживать в Ленинграде или Москве.

Также весьма интересно и социальной и налоговой стигмой в Отечественной истории отразился Налог на холостяков, одиноких и малосемейных граждан [9]. Он существовал в СССР с 1941 года вплоть до девяностых годов прошлого столетия. Такой налог включал в себя не только отчисление в размере 6% от заработной платы для бездетного населения, но также и для граждан, имеющих одного или двух детей. Единственными лицами, освобождавшимися от такого весьма специфического налога, были биологически инфертильные лица, а также родители детей, погибших на фронтах Великой Отечественной войны. Даже несмотря на то, что подобный налог не отражался на гражданской правоспособности человека, всё же социальное осуждение накладывало определённые ограничения в жизни. Так, к примеру, лица, выплачивающие налог на бездетность, с трудом могли добиться значимых карьерных продвижений ввиду «легкомыслия» и «ненадежности в коллективе».

В современном российском обществе весьма трудно предположить наложение подобных санкций на гражданина по причине неблагопристойного поведения, но все же в семейном законодательстве такие нормы нашли отражение. К примеру, в ст. 26 ФЗ «Об опеке и попечительстве» [10] изложено, что нарушение опекуном своих обязанностей по отношению к подопечному может спровоцировать привлечение первого к ответственности. Сложившаяся судебная практика показала, что в случае уклонения опекуна и попечителя от своих обязанностей, ненадлежащий уход за подопечным и педагогическая неграмотность могут привести к лишению опекунства. Стоит упомянуть, что священное право опеки над лицами в римском обществе предполагало лишение опекуна части привилегий и запрет брать новых подопечных, если он должным образом не справляется со своими

обязанностями, в чем современное российское и римское законодательства пересекаются [11].

Достаточно занимательной является практика в США в вопросе социальной осведомленности граждан. Лица, осужденные за преступления против половой неприкосновенности в обязательном порядке должны проходить ежемесячную регистрацию на форуме Правительства штата, а также уведомлять соседей по населенному пункту о своем отбытом наказании. К этому присоединяется запрет участия в Совете попечителей при учебных заведениях, а также в иных образовательных организациях [12].

Необходимо указать, что положения римского права об институте *infamia*, а именно запрет занимать определенные должности, быть опекуном и попечителем, лишение избирательного права сменены с российскими уголовно – правовыми и административными санкциями. Но в современном российском обществе под влиянием демократических тенденций развития в сочетании со смягчением многих наказаний выделение «гражданского бесчестия» невозможно. Естественно полагать, что социальная стигма будет сопровождать многих лиц, уличенных в неблагопристойном поведении даже после понесенного наказания, но социальный фактор осуждения никогда не исчезнет [13].

Осуществляя сравнительный анализ правового статуса населения в Древнем Риме и Российской Федерации, следует сделать выводы о том, что истоки современного конституционного и гражданского законодательства берут свое начало в римском праве. Это вполне объяснимо, ведь за эпоху расцвета Империи Римское государство достигло невероятных высот в своем развитии, оказывая не только политическое влияние на завоеванные государства, но и прокладывая дорогу в будущее путем формирования уникальной правовой системы, к которой спустя века обращаются юристы всего мира.

#### Источники и литература

- 1) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 04.10.2022) // Российская газета от 25.12.1993 г.
- 2) Потапенко С.В. Возникновение и развитие института защиты чести и достоинства в римском частном праве // Кубанское агентство судебной информации PRO-SUD-123.RU: Юридический сетевой электронный научный журнал. 2018. № 3 (6). С. 76-88.
- 3) Некрасова И.Е., Исаев А.Д., Гетьман В.Э. Правовое положение граждан в римском государстве // Заметки ученого. 2021. № 5-1. С. 646-649.
- 4) Качмазова Д.М., Кесаева В.А. Институт защиты чести и достоинства в римском частном праве // Научные известия. 2020. № 21. С. 61-64.
- 5) Чистяков О.И. Российское законодательство X–XX веков. Акты земских соборов: 9 т. Т. 3/ отв. ред. Маньков А.Г. М.: Юридическая литература, 1985. – 510 с.
- 6) Марасинова Е. М. Лишение чести и достоинства в России XVIII века // Новое литературное обозрение. 2018. № 3 (151). С. 43-64.
- 7) Иванова С.Е., Апольский Е.А., Мордовцев А.Ю. Политико-правовой режим: значение и особенности исследования в зарубежном и отечественном гуманитарном дискурсе // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020 № 12(127)
- 8) Берлявский Л.Г., Бондарев В.А. Категория «лишенец» в советском избирательном праве // Избирательное законодательство и практика. 2019. № 2. С. 37-40.
- 9) Григорьев В.В. Эволюция развития имущественного налогообложения физических лиц в России в XX веке // Евразийская адвокатура. 2018. № 1 (32). С. 11-14.

- 10) Федеральный закон от 24.04.2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» // Собрание законодательства Российской Федерации от 28.04.2008 г. № 17 ст. 1755
- 11) Лебедева Л.В., Яровая Д.Д. Институт опеки и попечительства: от римских истоков к преодолению новых вызовов современного цифрового мира // Сборник научных статей по итогам проведения Третьего Севастопольского юридического форума. Севастополь, 2021. С. 210-213.
- 12) Violent Crime Control and Law Enforcement Act of 1994 246-247/// One Hundred Third Congress of the United States of America.1995. № 3355. 336 p.
- 13) Мильков А.В. Правовое регулирование защиты гражданских прав и правовых интересов: автореф. дисс. ... канд. юридич. наук. Москва, 2015. 41 с.