

## Влияние невозможности исполнения на обязательство в римском праве

Научный руководитель – Лухманов Максим Иванович

*Никонова Валерия Алексеевна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия  
*E-mail: nikalex311@gmail.com*

Интерес исследования невозможности исполнения обязательства обусловлен воздействием, оказанным данным институтом на современное регулирование невозможности исполнения в континентальной Европе. При рассмотрении этого института в римском праве сосредоточимся на покупке вещей, изъятых из оборота, как одного из случаев невозможности исполнения обязательства.

Общим правилом является известная максима *impossibilium nulla obligatio est* – Невозможное неисполнимо, а потому оно и не может быть предметом обязательства [D. 50.17.185]. Важным является, что такое римское правило распространялось лишь на случае объективной невозможности исполнения [11].

Товаром по договору купли-продажи не может быть *res extra commercium* [Inst. 3. 23. 5]. Названные вещи существуют в действительности, но в силу определенного юридического запрета становятся неспособными к передаче. Например, вещи божественного и публичного права. Продажа *res divini iuris* по классическому праву признавалась ничтожной – сейчас бы мы, применяя классификацию Моммзена, назвали это юридической невозможностью [10]. Нельзя представить себе ни купли, ни продажи без вещи, которая продается: «*Nee emptio nee venditio sinere quae veneat potest intellegi*», уже поэтому отрицалось приобретение изъятого из оборота.

Основным средством защиты, доступным покупателю, был кондикционный иск [9]. Допускается также использование *actio in factum conceptae*, в котором претор учитывал фактическое положение дела. Необходимость *dolus* со стороны продавца для получения такого иска является спорным. Так, К. Ф. Савиньи представляет добросовестному покупателю, который не знал о невозможности исполнения, право требовать возмещения убытков [8]. Ф. Моммзен указывает, что обязанность возмещения существовала лишь в случае умысла или *culpalata* должника.

Спорным является вопрос, связанный с продажей свободного человека под видом раба. В случае купли свободного человека договор считается заключенным, если покупатель был добросовестным. Свободный человек не становился в таком случае рабом, так как в римском праве продавец не передавал право собственности, а лишь гарантировал спокойное владение [5]. Неоднозначной представляется ситуация, когда двое в долевом участии покупают свободного и один из них знает о реальном статусе, а другой – нет. Павел считает, что человек должен полностью перейти к другому (добросовестному). Также добросовестность покупателя влияет на возможность проданного объявить себя свободным – *vindicatio in libertate*. Процедура была схожа с изъятием вещи у приобретателя по суду третьим лицом, то есть с эвикцией. Следовательно, в случае, если *vindicatio in libertate* проходила успешно для истца, можно выдвинуть тезис, что это по сути своей являлось особым случаем эвикции.

Как известно, объектом купли может быть та вещь, которая хоть и не существует на момент заключения договора, но появится в будущем – *emptio rei speratae* [8]. С особым регулированием мы встречаемся в случае отложенного на будущее исполнения, предмет

которого заключает в себе *res extra commercium*. Для таких сделок Дигесты делают исключение и запрещают договоры с изъятым из оборота предметом. Дернбург указывал, что это было вызвано «дурным предзнаменованием», которое носили такие обещания [1].

В заключение следует сказать, что классики, оставаясь на той точке зрения, что продажа вещи *extra commercium* была недействительной, помогали добросовестному покупателю через посредство различных исков. Вопрос о невозможности исполнения не остался незамеченным сабинианской и прокульянской юридическими школами. Прокулианцы изначально считали, что в таких делах достаточной защитой для покупателя будет *condictio* и при недобросовестности продавца – *actio de dolo*, который имел штрафной характер. Неудобство в его использовании заключалось в том, что истец должен доказать недобросовестность продавца, что с процессуальной точки зрения часто вызывало сложности. Сабинианцы же допускали использование *actio empti*, что было намного более удобным в процессе и повлекло за собой его широкое использование. Позиция сабинианцев стала выигрышной, доказательством чего является фрагмент Цельса из Дигест, где, помимо всего прочего, сделана оговорка о необходимости добросовестного поведения покупателя [D. 18.1.6.].

В Дигестах и Институциях мы наблюдаем множество проблем, возникающих в связи с приобретением изъятых из оборота вещей, но все-таки наибольший интерес представляют решения, выработанные римскими текстами. Анализ источников позволил сформировать регулирование, которое в дальнейшем было изложено в ГГУ, ФГК, а также в ГК РФ.

### Источники и литература

- 1) Дернбург, Г. Пандекты. Обязательственное право / Г. Дернбург ; пер. П. Соколовский. – Москва: б.и., 1900. – 488 с.
- 2) Дигесты Юстиниана / Перевод с латинского; Отв. ред. Л. Л. Кофанов. Т. III. – М.: Статут, 2005. – 780 с.
- 3) Дигесты Юстиниана / Перевод с латинского; Отв. ред. Л. Л. Кофанов. Т. VII. Полутом – М.: Статут, 2005. – 564 с.
- 4) Дигесты Юстиниана / Перевод с латинского; Отв. ред. Л. Л. Кофанов. Т. VII. Полутом – М.: Статут, 2005. – 564 с.
- 5) Дождев. Д. В. Римское частное право. М.: Норма: ИНФА-М, 2014. – 784 с.
- 6) Институции Гая = *Gai Institutionum commentarii quattuor* : текст, пер. с лат., коммент. / Под общ. ред. проф. Д. В. Дождева. – Москва : Статут, 2020. – 384 с. – Текст на рус. и лат. яз.
- 7) Римское частное право: Учебник / Под ред. проф. И. Б. Новицкого и проф. И. С. Перетерского. – М.: ИКД «Зерцало», 2017. – 560 с.
- 8) Савиньи К. Ф. Обязательственное право / Предисловие докт. юрид. наук, проф. В. Ф. Попондопуло. Перевод с немецкого В. Фукса и Н. Мандро. — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004 – 576 с.
- 9) Санфилиппо Чезаре. Курс римского частного права : учебник; [пер. с итал. И. И. Маханькова] ; под общ. ред. Д. В. Дождева. — М. : Норма, 2007. — 464 с.
- 10) Mommsen F. Die Unmöglichkeit der Leistung in ihrem Einfluß auf obligatorische Verhältnisse. Braunschweig: Schwetschke, 1853. S. 420.
- 11) Zimmermann R. The Law of Obligations: Roman Foundations of the Civilian Tradition. 1990