

Секция «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право»

**Общественная опасность и вредоносность как материальные характеристики
противоправного деяния: "двуликий Янус" публично-правовой
ответственности**

Научный руководитель – Яни Павел Сергеевич

Равилов И.Р.¹, Ильина В.А.²

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного права и криминологии, Москва, Россия, *E-mail: ravilovir@my.msu.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного права и криминологии, Москва, Россия, *E-mail: IinaVA@my.msu.ru*

Постановлением Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 №-2 по делу И.И. Дадина была укреплена позиция государства, ориентированная на последовательно проводимую в решениях ЕСПЧ доктрину «criminal matter» [4]. В этой связи вопрос о единстве уголовно- и административно-правовой сферы является актуальным. Предлагаемые в решениях высшего судебного органа критерии определения степени и характера общественной опасности и вредоносности позволяют заключить, что по мнению правоприменителя эти характеристики существенных различий не имеют. С учетом того, что многие отечественные ученые и авторы остро не соглашались с подходом высшего судебного органа [5], авторам представляется актуальной необходимостью обозначить черты разграничения материальных критериев оценки опасности публично преследуемых деяний.

В рамках данной работы авторы провели исследование, **предметом** которого выступили:

- 1) Соотношение общественной опасности и вредоносности как материальных составляющих преступлений [6] и административных правонарушений, соответственно.
- 2) Подходы, выработанные доктриной [7] [11] [12] и правоприменителем [15], к определению характеристик рассматриваемых материальных признаков преследуемых по закону деяний.
- 3) Выявление различий и схожих черт правовой природы общественной опасности и вредоносности.
- 4) Целесообразность дифференциации уголовных и административных [2] [3] правонарушений по различным материальным критерием оценки их опасности.

Целью данной работы является выявление целесообразности разделения преступлений и административных правонарушений на основе материальных признаков определения степени и характера их опасности. Авторам представляется, что именно материальный признак является определяющим в дифференциации ответственности на уголовную и административную, так как с точки зрения формального признака и административные правонарушения, и преступления являются деяниями, запрещенными законом.

В рамках достижения заявленной цели авторами были поставлены следующие **задачи**:

- 1) Проанализировать критерии оценки степени и характера общественной опасности и вредоносности, изложенные в практикообразующих решениях высшего судебного органа.

- 2) Оценить основные аргументы, предлагаемые отечественной и зарубежной доктриной [14], и за, и против единообразного подхода к оценке опасности публично наказуемых деяний.
- 3) На основе результатов проведенного исследования ответить на основополагающий для данной дискуссии вопрос о целесообразности унификации подхода к оценке опасности деяний в Российской Федерации.

Известной классификацией противоправных деяний является их разделение на *mala in se* и *mala prohibita*. Первая группа деяний включает в себя такую категорию деяний, опасность которых для общества очевидна. Вторая группа деяний запрещена постольку, поскольку такая необходимость продиктована реалиями текущего исторического периода и волей государства [1].

На этом основании авторы полагают возможным предложить **два варианта разрешения** поставленной в данном исследовании проблемы:

- 1) Критерием отнесения противоправного деяния к административным правонарушениям следует считать только формальный, от материального следует отказаться и использовать его только в уголовном праве.
- 2) Признать, что общественная опасность является характеристикой не только преступлений, но и противоправных деяний в принципе, таким образом унифицировав критерий оценки опасности деяний для обеих отраслей. При этом деяния, предусмотренные Кодексом об административных правонарушениях, должны обладать **незначительной** общественной опасностью, что обусловит возможность разграничения административных правонарушений с уголовно наказуемыми деяниями.

applewebdata://D0F61E96-3B76-433A-84CD-D3B5DD5FA3E4#_ftnref1

Источники и литература

- 1) Богущ Г.И. Основные направления в науке уголовного права. Глава XXV "Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов" (под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой) ("Статут", 2012)
- 2) Гаврилов Б.Я., Крымов В.А., Шпагина Ю.В. Уголовный проступок: новые грани российского законодательства // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. N 1. С. 115 - 139.
- 3) Головки Л.В. Разграничение административной и уголовной ответственности по российскому праву // Lex Russica. Том CV (25). 2016. № 1. С. 139 – 145 (статья; 0, 7 п. л.)
- 4) Головки Л.В. Соотношение уголовных преступлений и административных правонарушений в контексте концепции criminal matter (уголовной сферы) // Международное правосудие. 2013. N 1. С. 47 - 49.
- 5) Головки Л., Коробеев А., Лопашенко Н., Пашин С., Резник Г., Богущ Г., Есаков Г. Административная преюдиция в уголовном праве: казус Ильдара Дадина // Закон. 2017. N 2. С. 21 - 29.
- 6) Зубцов А.А. Об общественно опасных последствиях незаконного освобождения правонарушителя от административной ответственности // Уголовное право. 2019. N 5. С. 40 - 47.
- 7) Кленова Т.В. О практике квалификации преступлений в свете теории преступления // Уголовное судопроизводство. 2023. N 2. С. 19 - 27.

- 8) Клепицкий И.А. Субъективная сторона преступления. Ошибка, ее виды и значение. § 8 Глава 10 "Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник" (2-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. А.В. Бриллиантова) ("Проспект", 2015)
- 9) Кузнецова Н.Ф. Цели и механизм реформы Уголовного кодекса // Советское государство и право. 1992. N 6. С. 83.
- 10) Наумов А.В. Уголовный проступок или преступление небольшой тяжести: терминологическое или принципиальное различие? // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы Международной научно-практической конференции: сб. науч. ст. / ред.: Ю.В. Грачева, И.Э. Звечаровский, Л.В. Иногамова-Хегай [и др.]. М.: РГ-Пресс, 2019. С. 336.
- 11) Ондар О.В. Уголовный проступок и общественная опасность вместе идут // Мировой судья. 2023. N 4. С. 24 - 29.
- 12) Пудовочкин Ю.Е., Бабаев М.М. Взаимоотношения судебной и законодательной власти в контексте уголовной политики // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2021. N 1. С. 153 - 185.
- 13) Хилота В.В. Преступление и его признаки: проблемы доктринальной оценки // Актуальные проблемы российского права. 2021. N 3. С. 110 – 123.
- 14) Хомич В.М. О кризисе правовой политики и необходимости антропологического измерения права в уголовном законе // Российский следователь. 2022. N 5. С. 32 - 35.
- 15) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"
- 16) Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 N 2-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина"