

Секция «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право»

## Проблемы теории причинности в уголовном праве и её философское обоснование

Научный руководитель – . . .

**Назарова Анна Константиновна**

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного права и криминологии, Москва, Россия

*E-mail: nyuta.nazarova.01@mail.ru*

Причинная связь является обязательным признаком объективной стороны материальных составов преступления. Споры вызывают только формальные составы, однако и они сформулированы таким образом, что совершенное деяние может повлечь наступление негативных последствий, но устанавливать причинную связь не требуется.

Теория причинности изначально построена в доктрине уголовного права на философской концепции диалектического детерминизма[1]. Над объективной действительностью сформирована надстройка философского обоснования, наличие которой изрядно критиковалось, начиная с XIX века[2]. Г.А. Есаков объяснял её ненужность довольно просто – она принадлежит не уголовному праву и влечет излишнюю конкретизацию, как то: причиной смерти человека будет воспламенившийся порох[3]. На первый взгляд, хочется согласиться с этой теорией. Так как юриспруденция относится к наукам о должном, а не о сущем[4], в корне неверным было брать в качестве «фундамента» правового обоснования причинной связи напрямую естественнонаучное толкование, понимающее причинность буквально. Из-за столкновений двух разных целей в процессе осмысления реальных явлений (объяснение и регулирование), а также ввиду отстранённости права от материального мира из-за наличия философской «прослойки» между ними, теория причинности столкнулась с множеством проблем. Ученые не могли выработать единые юридические конструкции, которые урегулировали бы реально существующее положение вещей, как это случилось с обоснованием причиняющей способности бездействия.

Проблема заключалась в том, что некоторые авторы пытались применить философские учения о причинности к позитивному праву напрямую. Однако юриспруденция понимает бездействие совершенно иначе. Например, при уклонении лица от уплаты налогов (ст. 198 УК РФ[5]) человек может совершать огромное количество действий в физическом смысле (скрываться, предоставлять неверную информацию), но они останутся бездействием – в юридическом.

Существующее теоретическое обоснование причиняющей способности бездействия в работах Т.В. Церетели [1], В.Н. Кудрявцева[7], А.А. Тер-Акопова[8] и, в особенности, А.Ю. Кошелевой [6] является ярким примером адаптации философских концепций к области юриспруденции.

Как нельзя резко перейти от философского объяснения к нормативному предписанию, минуя догматические конструкции, так нельзя обойтись и без философии совсем. Догматика выполняет роль контрольного механизма за рациональностью системы в целом. Но и она должна быть на чем-то основана. Философское толкование отражает объективную реальность, которую должны учитывать и законодатель, и правоприменители. В этом смысле, отменить, к примеру, правило необходимого условия (*condicio sine qua non*), невозможно, тогда как догматика, оторванная от философии, позволит законно принять такие нормы. Этим же аргументом разбивается тезис об отсутствии практикоориентированности у рассматриваемого подхода. Невозможно установить причинную связь в уголовном

праве без четких правил отражения объективной реальности при квалификации состава преступления. Именно «переработанная» правовой догматикой философская теория может разрешить проблему признания возгорания пороха причиной смерти и т.п.

Таким образом, теория причинности в уголовном праве представляет собой сложную конструкцию, уходящую корнями в философские основания диалектического детерминизма. Именно гармоничное сочетание философских принципов и правовой догматики позволяет решать сложные вопросы установления причинной связи.

### Источники и литература

- 1) Церетели Г.В. Причинная связь в уголовном праве. – Госюриздат, 1963. С. – 344.
- 2) См.: Музыка А.А., Багиров С.Р. Причинная связь: уголовно-правовой очерк. Хмельницкий, 2009.
- 3) Есаков Г.А. Причинная связь в сложных ситуациях: уголовно-правовая наука и судебная практика // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 1. С. 100.
- 4) Кельзен Г. Чистое учение о праве. 2-е изд./пер. с нем //М.В. Антонова и С.В. Лёзова. СПб.: ООО Издательский Дом «Алеф-Пресс». – 2015.
- 5) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (УК РФ) // СПС «Гарант».
- 6) Кошелева А.Ю. Общефилософское понимание причинности и специально-правовая конструкция причинной связи в уголовном праве //Российский юридический журнал. – 2005. – №. 4. – С. 96-101.
- 7) Малинин В. Б. Причинная связь в уголовном праве. — СПб: Юридический центр Пресс, 2000. — 315 с.
- 8) Тер-Акопов А.А. Ответственность за нарушение специальных правил поведения. – 1995.