

Секция «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право»

Квалификация преступлений как компьютеризированный процесс

Научный руководитель – Филатова Мария Алексеевна

Шаповал Ксения Сергеевна

Выпускник (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного права и криминологии, Москва, Россия

E-mail: ishapoval12345@gmail.com

Г. Клаус обосновал, что логический процесс поддается «механизации», поскольку логические формулы носят двузначный характер «да» или «нет». Это идентично элементам «1» и «0» в бинарной арифметике, воспринимаемой машиной [4].

Исходя из аналогичных доводов, В.Ф. Щепельков рассматривает уголовный закон как формально-логическую систему, трансформируемую в компьютерную модель. Подобный «текст закона, «нанизанный» на логический каркас» [7, Щепельков, 2003, с.150], может основываться на композициях булевых функций, теории графов и принципе детерминированной машины Тьюринга (абсолютного детерминизма) [7].

Учитывая то, что, «квалификация – это точный процесс, основанный не на предположениях и интуиции, а на реальных признаках общественноопасных деяний, закрепленных в нормах права» [5, Кудрявцев, 1967, с.89], ее так же возможно автоматизировать.

Доктрина предлагает следующие интерпретации компьютерных программ квалификации:

1) **Графическая схема (В.Н. Кудрявцев)** - образует «логический скелет» довольно развитой и сложной сети. Сначала составляется схема для признаков элементов состава преступления, затем признаки объединяются в схему, характеризующую отдельные элементы, после – схемы элементов формируют составы, которые в итоге складываются в общую схему Особенной части УК РФ. Программа только ставит вопросы, а человек отвечает на них в формате «да» или «нет». Последовательность вопросов зависит от содержания состава преступления [5].

2) **Древовидная структура (Б. В. Андреев, Г.И. Бушуев)** - аналогично программе В.Н. Кудрявцева строится через вопросно-ответную форму, перенаправляющую правоприменителя по соответствующей логической «ветви». Если движение по выбранному мыслительному пути приведет «в тупик», то понадобится возвращаться обратно для исправления ошибки. При этом в усложняющемся порядке рассматриваются процессы моделирования алгоритма, компьютерной программы и компьютерных информационных систем. Затрагиваются вопросы программирования субъективной стороны и неординарного развития причинной связи [3]. Авторами даже разработана узкоспециализированная программа «Квалификация причинения смерти по ч. 2 ст. 108 УК РФ» [2].

3) **Иерархическое дерево (Ю.Ю. Соковых)** – очевидна схожесть с двумя предыдущими идеями. Благодаря детальной разработке и привлечению студентов автором разработаны три образца экспертных систем: «Воинские преступления», ИСППР «Квалификация преступлений» и ИПС «Квалификация». Первая система основывалась на фреймах – наборах стандартных ситуаций (слотов), а остальные системы - на продукциях, т.е. систематизированных правилах. После апробации ИПС «Квалификация» даже была передана Управлению военных судов Министерства юстиции РФ и начала применяться при обучении студентов МГЮА им. Кутафина [6].

4) **Векторный график (В.В. Романов)** - автор предлагает кодировать «звенья» графика буквами латинского алфавита. Такой подход критикуется из-за низкой практикоориентированности [3].

Осознавая очевидные преимущества компьютеризации процесса квалификации, обозначим основные недостатки:

1) Разработанные программы скорее являются не искусственным интеллектом, а методиками, в какой-то степени основанными на методе «майевтики» (программа будто ведет правоприменителя к правильному ответу).

2) Не программируются ввод и анализ обстоятельств дела (нельзя загрузить в программу перечень доказательств для независимой оценки), а также завершающий этап квалификации.

3) Опытному правоприменителю не требуется последовательно проходить все этапы квалификации, поскольку некоторые ответы известны из проанализированных научных материалов и практического опыта.

4) Сложно разработать программу, просчитывающую все варианты квалификации, исходя из многообразия жизненных обстоятельств.

5) На практике квалификация не осуществляется одномоментно, так как правоприменитель параллельно обрабатывает новые фактические обстоятельства, в соответствии с которыми квалификация корректируется.

6) Размытая ответственность за квалификационные ошибки (неясно, отвечать будет создатель или пользователь): а) программы могут быть неточны как с уголовно-правовой точки зрения, так и технически; б) если правоприменитель слабо знаком с принципами работы программы (пользуется методом «черного ящика»), то не заметит технический сбой; в) передаваемые данные могут быть искажены средствами передачи.

7) Существуют законодательные дефекты, усложняющие детерминацию компьютерных операций: присутствие оценочных признаков (интересна интерпретация через эксперимент Э. Шредингера: как до открытия ящика, в котором находится кот, неясно, жив ли он или мертв, так и до толкования нормы правоприменителем, неясно, будет ли деяние преступлением [1]); цикличности ссылок (бланкетных и ссылочных норм, служащих связующим «клеем»); смежных составов; конкуренции или коллизии норм; различных логических пробелов и противоречий; несовершенства юридической техники и др.

Таким образом, современная дилемма состоит скорее в том, может ли быть создана саморегулируемая, а не управляемая человеком программа квалификации, обучающаяся на доктрине, законодательстве и судебной практике в условиях их противоречивости и пробельности.

Источники и литература

- 1) Алаторцев А.Ю. Правовая определённость уголовно-правового запрета: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08. - Москва, 2018. - 203 с.
- 2) Андреев Б.В., Бушуев Г.И. Компьютерная программа квалификации преступлений // Законность, 1994. - № 3. - С. 41 - 44.
- 3) Андреев Б.В., Бушуев Г.И. Моделирование при решении уголовно-правовых и криминологических задач / Отв. ред. акад. В. Н. Кудрявцев; НИИ пробл. укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры РФ. - Москва, 1997. - 100 с.
- 4) Клаус Г. Введение в формальную логику / Пер. с нем. и предисл. А. А. Ветрова. - Москва: Изд-во иностр. лит., 1960. - 507 с.
- 5) Кудрявцев В.Н. О программировании процесса применения норм права. Вопросы кибернетики и право / АН СССР. Науч. совет по кибернетике. Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. Центр. науч.-исслед. ин-т судебных экспертиз; Отв. ред. В. Н. Кудрявцев- Москва: Наука, 1967. - С. 84 - 100.

- 6) Соковых Ю.Ю. Информационные основы квалификации преступлений: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.13. - Москва, 1998. - 386 с.
- 7) Щепельков В.Ф. Уголовный закон как формально-логическая система: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.08. - Санкт-Петербург, 2003. - 484 с.