

Институт понятых на современном этапе процессуального законодательства

Научный руководитель – Майборода Эльвира Тагировна

Черявко Евгений Джонович

E-mail: Ont@myrambler.ru

Актуальность работы обусловлена острой дискуссией в научных кругах и среди практиков о целесообразности сохранения института понятых в современных условиях [5, с. 29]. С одной стороны, этот институт имеет многовековую историю и призван обеспечивать законность при производстве следственных действий. С другой стороны, в век цифровых технологий основная функция понятых по удостоверению фактов может быть возложена на технические средства аудио- и видеofиксации.

Цель данной научной работы заключается в обосновании целесообразности реформирования института понятых вплоть до его возможной полной отмены для повышения эффективности предварительного расследования в условиях развития цифровых технологий.

Гипотеза исследования заключается в том, что институт понятых в современных условиях развития технологий фиксации утратил свою актуальность и должен быть реформирован путем сокращения случаев обязательного участия понятых при производстве следственных действий с последующей возможной отменой данного института.

В качестве критериев оценки эффективности института понятых автор выделяет:

1. Сложность процедуры подбора и привлечения понятых для участия в следственных действиях. Чем проще и быстрее находятся понятые, тем эффективнее работает институт.
2. Уровень юридических познаний у понятых. Для качественного контроля необходимо наличие базовых знаний процессуального законодательства.

Согласно ч.1 ст.60 УПК РФ «Понятой - не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также его содержания, хода и результатов» [1]. Таким образом, в законе закреплена основная функция понятого по удостоверению, что обуславливает необходимость оценки перспектив ее реализации иными средствами в современных условиях.

Ряд исследователей, в частности Багаутдинов Ф.Н. и Ульянов В.Г., поддерживают идею о необходимости сохранения института понятых как гарантии законности [3, с. 51; 7, с. 1095]. Другие исследователи, например, Звягин И.С., обосновывают целесообразность постепенной замены понятых техническими средствами фиксации [4, с. 208]. Соглашаясь со Звягиным И.С., автор придерживается позиции, что институт понятых может быть заменен техническими средствами фиксации, одновременно с этим автор предлагает для реализации функции контроля расширить полномочия адвоката, представляющего интересы подозреваемого.

Впервые термин «понятой» был закреплён в Соборном уложении в XVII веке для противодействия злоупотребления со стороны должностных лиц. Первоначально к участию привлекались грамотные люди из местного населения [2, с. 132].

Для сравнения, на данный момент в большинстве европейских и азиатских стран институт понятых отсутствует. К примеру, в США присутствие понятых при производстве следственных действий не является необходимым, а гарантией законности, допустим, при обыске, является точное указание в судебном ордере и, соответственно, в ходатайстве полицейского на его выдачу, что именно разыскивается [6, с. 117].

Эмпирическая база исследования включила результаты опроса 12-и следователей следственных отделов УМВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Анализ результатов опроса позволил выявить недостатки в существовании института понятых по сформулированным ранее критериям эффективности:

1. По критерию "Сложность процедуры подбора понятых" - 75% сотрудников правоохранительных органов сталкиваются с проблемой поиска понятых, что приводит к задержкам в расследовании.

2. По критерию "Уровень юридических познаний у понятых" - 66% следователей отмечают недостаточность знаний у понятых в области уголовно-процессуального законодательства. Учитывая выявленные проблемы института понятых, автору представляется целесообразным поэтапное реформирование данного института в целях повышения эффективности расследования.

Исходя из проведенного анализа, автор предлагает следующий план реформирования института понятых:

Первым этапом разумно предусмотреть ограничение перечня следственных действий, требующих обязательного участия понятых. В частности, из числа таких действий могут быть исключены обыск (ст.182 УПК РФ), выемка электронных носителей (ч. 3.1 ст.183 УПК РФ) и личный обыск (ст.184 УПК РФ). Данная мера обусловлена результатами опроса, согласно которым 75% респондентов среди сотрудников правоохранительных органов отметили затягивание процессуальных действий из-за поиска и привлечения понятых. Сокращение перечня следственных действий, требующих их участия, позволит устранить эту проблему.

Вторым этапом может стать расширение применения технических средств фиксации (ст. 164 УПК РФ) как интеграция основных мер при производстве следственных действий во всех случаях. Согласно гипотезе исследования, основная функция понятых по удостоверению фактов может быть возложена на видеозапись, что представляется более рациональным.

На третьем этапе возможно расширение полномочий адвоката (ст. 53 УПК РФ) по осуществлению контроля за законностью следственных действий. Это компенсирует сокращение роли понятых, а обязательное участие квалифицированного юриста позволит повысить качество контроля.

И, наконец, на четвертом этапе после апробации первых результатов реформы необходимо провести комплексную оценку её эффективности и принять решение о дальнейшей целесообразности сохранения института понятых.

Источники и литература

- 1) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (последняя редакция) // СПС Консультант Плюс, 2024 (дата обращения 10.01.2024)
- 2) Афонин В. К. Становление института понятых в уголовном судопроизводстве России (краткий исторический аспект и современное состояние) // Вестник Российской таможенной академии. 2008. №2. С. 132 - 137.
- 3) Багаутдинов Ф.Н. Институт понятых: совершенствовать, а не упразднить // Законность. 2012. № 4. С. 50 - 53.
- 4) Звягин И. С. К вопросу о замене понятых техническими средствами фиксации хода и результатов следственного действия // Вестник ВИ МВД России. 2022. №4. С. 206 - 209.
- 5) Михайлов А. Институт понятых – архаизм российского уголовного судопроизводства // Законность. 2003. № 4. С. 29 — 31.

- 6) Тогулев, В. М. Понятые или техническая фиксация результатов следственных действий? / В. М. Тогулев // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2021. Т. 2, № 4 (100). С. 112-119.
- 7) Ульянов В.Г. Обязательно ли участие понятых при производстве следственных действий? // Право и политика. 2012. № 2. С. 1093 - 1097.