

**Проблемы подсудности уголовных дел частного обвинения районным судам  
через призму компетенции гарнизонных военных судов**

**Научный руководитель – Чекулаев Дмитрий Петрович**

***Химичев Михаил Владиславович***

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

*E-mail: mih.him@mail.ru*

Дела частного обвинения, будучи довольно специфическим явлением в общей публичной системе уголовного судопроизводства, по общему правилу, подсудны мировым судьям (ч. 1 ст. 31 УПК РФ). Однако из этого правила есть исключения: в 2018 г. дела частного обвинения о побоях с административной преюдицией были отнесены к подсудности районных судов [1], что, по замечанию некоторых ученых, вызвало проблемы на практике ввиду неприменимости норм главы 41 УПК РФ о производстве по делам частного обвинения к деятельности районных судов по аналогии [10].

Действительно, на практике наблюдаются некоторые проблемы с возбуждением дел частного обвинения в районных судах. Так, сами суды отмечают следующее: «уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено наделение судьи районного суда полномочиями возбуждать уголовное дело и проводить следственные действия либо дознание. В настоящее время существует пробел в законодательстве в части полномочий судьи районного суда по уголовному делу частного обвинения, в связи с чем, законного основания для возбуждения, сбора доказательств по такой категории дел судьей районного суда не имеется. . . » [7].

Однако, в военных судах с применением главы 41 УПК РФ по аналогии при производстве по делам частного обвинения на практике никаких проблем не возникало.

Согласно ч. 5 ст. 31 УПК РФ, гарнизонный военный суд рассматривает уголовные дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, за исключением уголовных дел, подсудных вышестоящим военным судам. Таким образом, дела о преследуемых в частном порядке преступлениях, которые совершены военнослужащими, подсудны гарнизонным военным судам, а не мировым судьям [8].

Как же гарнизонные суды рассматривают дела частного обвинения, если глава 41 УПК РФ, предусматривающая особенности производства по такой категории дел, говорит лишь о мировых судьях?

Данная проблема в военных судах разрешена на уровне сопутствующего УПК РФ регулирования. В частности, в соответствии с п. 4.2.6 Инструкции по делопроизводству в военных судах [2] заявление потерпевшего или его представителя по делам частного обвинения подается с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения, после чего производятся регистрационные действия, а само заявление с резолюцией председателя военного суда передается судье для рассмотрения. Как видим, инструкция воспроизводит положения ч. 6 ст. 318 УПК РФ, что позволяет военным судьям при производстве по делам частного обвинения действовать по тем же правилам производства, что и мировым судьям.

Также в абз. 1 п. 27 ПП ВС РФ от 29.06.2010 №17 [4] содержится указание на то, что мировой судья или *судья гарнизонного военного суда при получении заявления потерпевшего в силу части 7 статьи 318 УПК РФ выносит постановление о принятии заявления*

к своему производству, в силу чего лицо, подавшее заявление, получает статус частного обвинителя.

Поэтому гарнизонные военные суды не испытывают особых трудностей при рассмотрении уголовных дел частного обвинения в отношении военнослужащих [см. например: 5, 6]. Причем при рассмотрении заявлений о преступлениях, преследуемых в частном порядке, судьи гарнизонных военных судов руководствуются как раз положениями главы 41 УПК РФ.

Таким образом, из изложенного видно, что рассмотрение некоторых дел частного обвинения военными судами, а не мировыми судьями не вызывает проблем.

Однако возникает вопрос: почему гарнизонные военные суды успешно применяют указанную главу уголовно-процессуального закона при производстве по делам частного обвинения, а некоторые районные суды испытывают затруднения?

Представляется, что речь связана с приоритетным применением персональной подсудности в отношении военнослужащих, вместо предметной по делам частного обвинения, а также с сопутствующим УПК РФ регулированием. Так, поэтому в Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде [3] должно быть упоминание о возбуждении уголовных дел частного обвинения в районных судах, поскольку с 2018 года судьи районных судов фактически обладают полномочием по принятию заявлений о таких преступлениях к своему производству.

Также предполагаем, что решение проблемы возбуждения дел частного обвинения в районных судах лежит также в плоскости изменений в абз. 1 п. 27 ПП ВС №17 [4] и должно быть связано с закреплением полномочия не только мирового судьи или судьи гарнизонного военного суда, но и судьи районного суда выносить постановление о принятии заявления потерпевшего о преступлении, преследуемом в частном порядке, к своему производству.

Хотя, помимо изменений указанного сопутствующего регулирования, представляется, что решению проблемы может помочь изменение названия главы 41 УПК РФ на «особенности производства по делам частного обвинения», речь о которых фактически и идет в данной главе [9].

### Источники и литература

- 1) ФЗ от 27.12.2018 №509-ФЗ «О внесении изменений в статьи 31 и 35 УПК РФ» // СПС КонсультантПлюс.
- 2) Приказ Судебного департамента при ВС РФ от 09.10.2014 №219 (ред. от 22.12.2023) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в военных судах» // СПС КонсультантПлюс.
- 3) Приказ Судебного департамента при ВС РФ от 29.04.2003 №36 (ред. от 22.12.2021) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // СПС КонсультантПлюс.
- 4) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 №17 (ред. от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // СПС КонсультантПлюс.
- 5) Апелляционное постановление Восточно-Сибирского окружного военного суда от 11.10.2017 №22-120/2017 // СПС КонсультантПлюс.
- 6) Приговор Знаменского гарнизонного военного суда от 22.06.2011 по делу №1-9/2011 // СПС КонсультантПлюс.
- 7) Постановление Красногвардейского районного суда Белгородской области от 05.04.2022 №Му-1/2022 // СПС КонсультантПлюс.

- 8) Авдонкин В.С., Толкунов М.И. Категории уголовных дел, подсудных военным судам Российской Федерации // Право в Вооруженных Силах. 2003. №6 // СПС КонсультантПлюс.
- 9) Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 3-е изд., испр. и доп. М., 2021. С. 1051.
- 10) Торговченков В.И. Изменение подсудности некоторых уголовных дел требует изменения процедуры их возбуждения и рассмотрения // Законность. 2019. №6. С. 31-32 // СПС КонсультантПлюс.