

Институт анонимного свидетеля и основные принципы уголовного процесса

Научный руководитель – Гриценко Татьяна Викторовна

Черепнина Елизавета Юрьевна

Студент (бакалавр)

Российская таможенная академия, Ростовский филиал, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: liza.cherepnina.03@bk.ru

Аннотация: В статье представлена оценка и исключительность показаний свидетеля как источника доказательств. Освещается проблема безопасности свидетеля при даче показаний, что является одной из причин создания этого института. В завершении статьи дается вывод о важности сохранения этого института и предлагаются пути решения недостатков правового регулирования этого института.

Ключевые слова: анонимный свидетель, защита участников уголовного процесса, источник доказательств, уголовный процесс, уголовное дело, показания свидетеля.

THE INSTITUTE OF THE ANONYMOUS WITNESS AND THE BASIC PRINCIPLES OF CRIMINAL PROCEDURE

Annotation: The article presents the assessment and exclusivity of witness testimony as a source of evidence. The problem of witness safety when giving evidence is highlighted, which is one of the reasons for the creation of this institute. At the end of the article, a conclusion is drawn about the importance of preserving this institution and ways to solve the shortcomings of the legal regulation of this institution are proposed.

Keywords: anonymous witness, protection of participants in criminal proceedings, source of evidence, criminal proceedings, criminal case, witness testimony.

Доказательства по своей природе являются ключевым институтом в уголовно-процессуальном праве, который позволяет определить виновность правонарушителя и установить наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу. Именно поэтому у института доказывания столь высокая значимость, которую достаточно трудно переоценить, поскольку на этом институте строится дальнейшая правовая архитектура и определяется судьба участников уголовного судопроизводства. Следовательно, мы ещё раз убедились в ключевой роли и важности института доказывания.[1]

Согласно статье 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации показания свидетеля входят в открытый перечень источников доказательств и играют немаловажную роль. Свидетель зачастую наблюдает детали преступления со стороны, тем самым имея возможность в дальнейшем подтвердить или опровергнуть некоторые факты, представленные другими участниками уголовного процесса, а также рассказать о ходе совершаемого преступления или его последствиях. [2]

Однако же, если обращаться к судебной практике, то мы видим, что свидетели чаще всего подвергаются опасности в виде преследования другими участниками уголовного процесса из-за тех сведений, которые свидетель оглашает при даче показаний, и чтобы обезопасить свидетеля и его родственников начинает реализовываться институт обеспечения безопасности свидетеля и его защиты.[3]

Сам институт обеспечения безопасности и защиты участников уголовного судопроизводства включает в себя несколько средств, таких как: уголовно-процессуальные и внепроцессуальные, а поскольку содержание обоих видов средств создает некоторые коллизии, то данная проблематика нашла свое отражение в многочисленных трудах ученых-правоведов.[4]

Что касается вопроса средств защиты свидетеля при даче показаний, то в Уголовно-процессуальном кодексе РФ предусмотрен ряд мер, позволяющих скрыть данные свидетеля и не развить конфликт с другими участниками судопроизводства. К таким мерам относят:

1. Соккрытие данных свидетеля в протоколе следственного действия на основании мотивированного постановления лица, ведущего предварительное расследование (ч. 9 ст. 166 УПК РФ).

2. Проведение опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемого (ч. 8 ст. 193 УПК РФ).

3. Допрос свидетеля в суде в условиях, исключающих оглашение данных о его личности (ч. 5 ст. 278 УПК РФ).

Помимо норм, закрепленных в уголовно-процессуальном кодексе, существуют нормы, которые также анонимизируют свидетеля, и содержатся они в специальном Федеральном законе от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Если бы данный институт был настолько прост в применении, то он не стал бы предметом бурного обсуждения ведущих ученых в уголовно-процессуальной науке. Так, например, институт анонимного свидетеля содержит несколько проблем. Самую главную проблему анонимность свидетеля представляет для стороны защиты в уголовном судопроизводстве, так как, скрыв персональные данные о свидетеле, сторона защиты автоматически лишается возможности всесторонне защищаться в ходе уголовного процесса.

Другой немаловажной проблемой анонимности свидетеля является вопрос об отказе от дачи показаний, потому что становится непонятным, в какой именно момент свидетель имеет возможность скрыть свои персональные данные. Так, например, свидетель, имея реальную угрозу и опасаясь за свою жизнь и здоровье, может отказаться от дачи показаний, но тогда обращаемся к статье 307 УК РФ и, соответственно, понимаем, что свидетель в случае отказа от дачи показаний может быть подвергнут уголовной ответственности. Но при этом свидетель может и не отказываться от дачи показаний, а подать заявление о сокрытии его персональных данных в тот момент, когда требуется безотлагательно получить показания свидетеля, и опять-таки возникает вопрос, что делать в подобных ситуациях, если срок рассмотрения заявления ещё не прошел, решение о сокрытии данных свидетеля ещё не принято, а показания свидетеля необходимо получить в кратчайшие сроки?

Решение этой проблемы должно быть затронуто на законодательном уровне и разрешаться с помощью:

1. Создания института временной анонимности, то есть в зависимости от хода уголовного процесса данные свидетеля могут быть раскрыты или засекречены.

2. Введения полномочий следователя единолично принимать решение о сокрытии персональных данных свидетеля перед первым допросом свидетеля, с вынесением соответствующего постановления.

Право на анонимность, то есть сокрытие персональных данных содержится в ряде международных и национальных законодательных актов. Оно раскрывается в принципах неразглашения информации и не противоречит анонимности участия свидетеля, а, наоборот, взаимодополняется и расширяется в понимании как международно-правовой науки, так и национальной.

[1] Сергеева Е. А. Понятие, сущность и классификация доказательств в российском уголовном судопроизводстве // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство: сборник статей XIII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2020.

[2] Фасхутдинов Р. Р., Идрисов А. Я. Сведения о преступлении в памяти свидетеля //

Инновации. Наука. Образование. 2021. № 33. С. 218–222.

[3] Александрова Н. В. Обеспечение безопасности потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве // Современное российское право. 2019. № 2

[4] Епихин А.Ю. Проблемы применения уголовно-процессуальных мер безопасности участников производства по уголовному делу // Актуальные проблемы экономики и права. 2008. № 4.

Источники и литература

- 1) 1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52.
- 2) 2. Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34.
- 3) 3. Сергеева Е.А. Понятие, сущность и классификация доказательств в российском уголовном судопроизводстве // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство: сборник статей XIII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2020.
- 4) 4. Фасхутдинов Р. Р., Идрисов А. Я. Сведения о преступлении в памяти свидетеля // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 33. С. 218–222.
- 5) 5. Александрова Н. В. Обеспечение безопасности потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве // Современное российское право. 2019. № 2.
- 6) 6. Епихин А.Ю. Проблемы применения уголовно-процессуальных мер безопасности участников производства по уголовному делу // Актуальные проблемы экономики и права. 2008. № 4.