

Виды «делок» с правосудием

Научный руководитель – Коновалов Сергей Геннадьевич

Андреев Валерий Максимович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: valera.andreev@gmail.com

Большинство русскоязычных авторов, говоря о «делках» с правосудием, либо ограничиваются только одним конкретным и наиболее распространённым видом «делок» – сделками о признании вины, либо отождествляют эти две категории. Представляется, что такая позиция является неточной – существует большое разнообразие «делок», куда входит и упомянутая сделка о признании вины.

В процессе изучения «делок» были проанализированы нормативные правовые акты, судебные решения и научная литература. На основании этих источников составлена классификация «делок» с правосудием, отражающая их разнообразие.

Первым основанием классификации служит то, какие уступки предоставляются обвиняемому со стороны государства. В большинстве случаев в «делках» решается вопрос об уголовной ответственности: 1) в каком объёме она наступает, исходя из чего «делки» можно дополнительно разделить на изменение объёма обвинения (*charge bargaining*) и определении вида и срока или размера наказания или их ограничение (*sentence bargaining*); 2) или в результате некоторых «делок» ответственность не наступает вовсе.

Перейдём к конкретным примерам «делок» и, соответственно, уступок. Рассмотрим «делки», вследствие которых уголовная ответственность наступает. Наиболее распространённым видом этой категории является сделка о признании, которую определяют как соглашение между обвинением и защитой, в результате которого обвиняемый признаёт себя виновным по всему обвинению или его части в обмен на уменьшение возможного наказания путём: его сокращения; перекалфикации инкриминируемого состава преступления на менее тяжкий; исключения отдельных пунктов обвинения; изменения формы соучастия или стадии преступления; исключения ссылок на отягчающие ответственность обстоятельства. Существуют *charge bargains* – распространённые в Шотландии сделки о доказательствах – защита, имея определённые доказательства, отказывается представлять их в суде, если обвинитель не представит свои доказательства, обосновывающие более тяжкую квалификацию [1; 184].

Перейдём к «делкам», в результате которых ответственность может не наступить. Одной из исторических форм таких «делок» является следующая: в Англии преступник, получивший убежище в церкви, признаёт вину, отрекается от подданства, соглашаясь с конфискацией имущества, и покидает страну [5; 14]. Широко распространены «делки» о сотрудничестве. Это «делки», по которым обвиняемый содействует раскрытию преступления путём изобличения соучастников, или сообщения о наличии не известных следствию доказательств, или предоставления какой-либо иной информации [3; 22]. Они существуют в США, России, Казахстане, Беларуси. Соглашения имеют несколько форм: во-первых, соглашение с прокуратурой, по которому снимается часть обвинений, состав преступления перекалфицируется на менее тяжкий, определяется (примерно или в точности) срок или размер и вид наказания в обмен на дачу показаний в суде; во-вторых, обвиняемый превращается в свидетеля обвинения с иммунитетом от уголовного преследования (т.н. соглашение об иммунитете) [4; 54]; в-третьих, лицо сообщает следствию информацию или

сведения о других преступниках, после чего оно перестаёт интересовать следствие, что было особенно распространено в США конца XIX – начала XX вв. (в т.н. «Whiskey Cases») [5; 15]. Также, существуют сделки, суть которых заключается в том, что при недостаточности доказательств со стороны обвинения оно предлагает обвиняемому отказаться от уголовного преследования в обмен на отказ от исковых требований к местным органам власти.

Вторым основанием для классификации является предоставление со стороны обвиняемого. Во-первых, это признание вины. Так, условием для заключения классического вида сделки – *plea bargaining* – является признание вины. Кроме того, в США можно заявить: *nolo contendere plea* – заявление об отсутствии возражений при том, что не следует заявлений ни о виновности, ни о невиновности; или *Alford plea* – при котором обвиняемый формально признаёт свою вину, но одновременно заявляет о невиновности – это так называемые заявления о «непрепятствовании» осуждению. Также, например, в Испании по этому механизму действует *conformidad*, а в Италии *patteggiamento*. Во-вторых, уступкой может служить предоставление информации о соучастниках, не известных следствию доказательств или дача показаний в суде в рамках «сделок», о которых сказано выше.

Третьим основанием для классификации выступают участники заключения «сделки». Во-первых, можно выделить «сделки», при заключении которых суд является полноценным участником. Например, это немецкий вариант «сделки» - институт *Absprachen*. Так, в ФРГ суд может выступать инициатором «сделки», объявлять, на каких условиях она будет заключаться, определить верхний и нижний предел наказания. Также, к этой категории относится итальянский институт *patteggiamento*. В Италии процедура заключения «сделки» может инициироваться до начала рассмотрения дела по существу посредством ходатайства судье, который уведомляет об этом другую сторону; в случае несогласия обвинения с ходатайством, оно обязано его мотивировать, а если суд сочтёт несогласие необоснованным, он выносит решение на условиях, которые определил. Во-вторых, существуют сделки, участие суда при которых либо формальное, либо вовсе отсутствует. К такому виду «сделок» относятся, например, соглашения о признании вины и сотрудничестве в Молдове – судья проверяет, были ли соблюдены положения закона, добровольность и ясность соглашения для обвиняемого. В США приговор выносится на условиях соглашения, а в некоторых штатах суду прямо запрещено участвовать в «сделках». Там же распространена практика полицейских или «придорожных» «сделок», о заключении которых судья зачастую даже не знает [2; 175].

Таким образом, описанные виды «сделок» представляют собой разностороннее явление, однако у них существуют и общие черты, например, которые, послужили основаниями классификации. Классификация же представляет собой основу для дальнейшего изучения «сделок».

Источники и литература

- 1) Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. М., 2002.
- 2) Махов В.Н., Пешков М.А. Уголовный процесс США (досудебные стадии): учеб. пособие. М., 1988.
- 3) Климанова О.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: правовая природа, договорные характеристики и проблемы квалификации преступлений. М., 2018.
- 4) Попонина М.Ю. Свидетельский иммунитет и запрет на получение показаний // Актуальные исследования. 2022. №10 (89). С. 53-55.

- 5) Alschuler A.W. Plea Bargaining and Its History // Columbia Law Review. 1979. Vol. 79 (1). P.p. 1-43.