

**Границы предметной подсудности областных и приравненных к ним судов
через призму категорий преступлений**

Научный руководитель – Чекулаев Дмитрий Петрович

Коновалова Екатерина Евгеньевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

E-mail: ee_konovalova@mail.ru

Часть 1 статьи 47 Конституции РФ, часть 3 статьи 8 УПК РФ закрепляют право участников уголовного судопроизводства, наделенных правом на судебную защиту, на рассмотрение уголовного дела судом, определенным на основании закрепленных в уголовно-процессуальном законе правил, основанных на четких и ясных критериях. В силу действия принципа равенства всех перед законом и судом установленные в законе правила подсудности должны быть едины для всех участников уголовного судопроизводства. Предметная подсудность областных и приравненных к ним судов, уполномоченных разрешать по существу вопрос о виновности, основывается на критериях, установленных в ч. 3 ст. 31 УПК РФ. Справедливо отмечается, что «состав судей областного суда обладает, как правило, более высокой профессиональной подготовкой, большим жизненным и специальным опытом, чем районные суды» [1, с. 108].

Среди критериев предметной подсудности областных и приравненных к ним судов следует назвать также следующие: категория преступления, возраст обвиняемого, правила назначения наказания. Так, в п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ содержится перечень особо тяжких преступлений, которые вправе рассматривать областной и приравненный к нему суд, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до 18 лет, уголовных дел, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь на основании ч. 4 ст. 62, ч. 4 ст. 66, ч. 4 ст. 78 УК РФ. На каких признаках основывается следующий за данным правилом перечень преступлений, указанный в п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, сказать сложно, поскольку он содержит в себе преступления разных категорий по смыслу ст. 15 УК РФ. Анализируя указанный перечень дел, в нем можно обнаружить уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести, предусмотренных ч. 1 ст. 354, ч.ч. 1, 3 ст. 354.1 УК РФ. При этом в ч. 1 ст. 31 УПК РФ данные преступления, являющиеся преступлениями небольшой тяжести, не указаны в качестве исключений из предметной подсудности мировых судей. В данном случае видно противоречивость норм УПК РФ. Какой суд должен рассматривать дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 354, ч.ч. 1, 3 ст. 354.1 УК РФ, - мировой судья или судья областного звена? Какой норме закона следует отдать приоритет – ч. 1 ст. 31 или п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ? На практике указанные дела рассматриваются областными и приравненными к ним судами [2].

Возникает вопрос: почему уголовные дела только о трех преступлениях небольшой тяжести отнесены к подсудности областных судей? Представляется, что все преступления небольшой тяжести должны рассматриваться мировыми судьями. Рассмотрение и разрешение указанных преступлений не представляет особой сложности, влечет наказание не свыше трех лет лишения свободы, поэтому передача на рассмотрение данных дел областным и приравненным им судам выглядит сомнительной. Отметим, что дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 354, ч.ч. 1, 3 ст. 354.1 УК РФ, согласно п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ,

могут рассматриваться с участием присяжных заседателей [3]. В литературе справедливо отмечалось, что процессуальная гарантия в виде производства с участием присяжных заседателей должна предоставляться подсудимым, когда им грозит суровое наказание по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях [4, с. 150]. Наказание в виде трех лет лишения свободы не представляется таким суровым в отличие от наказания, предусматриваемого по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. Почему в данном случае законодатель предоставляет подсудимым соответствующую гарантию по преступлениям небольшой тяжести, остается неясным, и видится необоснованным. Представляется нерациональным «запускать» усложненное производство с участием присяжных заседателей по делу о преступлении небольшой тяжести. Кроме того, в ч. 2 ст. 20 Конституции РФ предоставление права на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей рассматривается как гарантия права на жизнь. По делам о преступлениях небольшой тяжести сурового наказания не предусматривается, поэтому следует отнести их к подсудности мировых судей, а не областных и приравненных к ним судов.

Помимо рассмотренных преступлений небольшой тяжести к подсудности областных и приравненных к ним судов относятся преступления средней тяжести – ч. 2 ст. 354, ч. 2 ст. 354.1, ч. 4 ст. 354.1 УК РФ. Данные преступления, как и рассмотренные выше преступления небольшой тяжести, также могут рассматриваться с участием присяжных заседателей. На наш взгляд, с учетом характера и степени общественной опасности соответствующих деяний, а также с учетом санкций, предусмотренных за их совершение, уголовные дела о преступлениях, указанных в ч. 2 ст. 354, ч. 2 ст. 354.1, ч. 4 ст. 354.1 УК РФ, должны рассматриваться районными судами. В данном случае не должно предоставляться право на рассмотрение соответствующих уголовных дел с участием присяжных заседателей, поскольку рассматриваемые преступления являются преступлениями средней тяжести и наказание за них не превышает пяти лет лишения свободы.

К сожалению, в УПК РФ при регламентации правил предметной подсудности в качестве критерия не выступает категория преступления (ст. 15 УПК РФ). Представляется, что областные и приравненные к ним суды должны рассматривать лишь некоторые уголовные дела только о тяжких и особо тяжких преступлениях. Так, данные судебной статистики показывают, что за 2020 год в суды поступило 34 546 дел об особо тяжких преступлениях, 129 578 дел о тяжких преступлениях, за 2021 год - 36 884 и 143 847 дел соответственно, за 2022 год – 39 319 и 148 488 [5]. С учетом относительно небольшого количества областных и приравненных к ним судов и значительного числа уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, следует согласиться с законодателем, что рассмотрение уголовных дел о преступлениях указанных категорий только этими судами в настоящее время затруднительно. Часть уголовных дел названных категорий может рассматриваться районными судами. При этом дела о преступлениях небольшой и средней тяжести ни в каком случае не должны относиться к подсудности областных и приравненных к ним судов.

Источники и литература

- 1) Порцева О.Б. Подсудность уголовных дел: дисс. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004.
- 2) Определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.05.2021 по делу № 80-УДП21-3-А4; от 20.07.2021 по делу № 81-УДП21-14-А5; от 30.09.2021 по делу № 16-УД21-23-А3; от 03.03.2022 по делу № 31-УД22-5-А4; от 04.08.2022 по делу № 9-УД22-18-А4; от 06.12.2022 по делу № 46-УД22-42сп-А4; от 17.05.2023 по делу № 50-УД23-4-А5.
- 3) Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.12.2022 по делу № 46-УД22-42сп-А4.

- 4) Ветрова Г.Н. Суд присяжных: традиции и новации (путь реформ) // Закон. 2018. № 2. С. 144-156.
- 5) Отчеты о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2020, 2021, 2022 гг. // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 18.11.2023).