

**Развитие дискреционных подходов уголовного преследования в
отечественном уголовном процессе**

Научный руководитель – Подустова Оксана Леонидовна

Лисова Анастасия Витальевна

Студент (специалист)

Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Факультет подготовки следователей, Москва, Россия

E-mail: Nastena080802@yandex.ru

Исходя из анализа уголовного процесса России, судебное разбирательство направлено, прежде всего, на то, чтобы лицо, которое совершило какое-либо общественно опасное деяние, понесло за это справедливое наказание. Несмотря на сложившуюся в уголовно-процессуальном праве России установку, в настоящее время уголовно-правовая политика России направлена, прежде всего, на гуманизацию уголовного процесса, т.е. на обеспечение соблюдения прав и свобод человека, подразумевающую под собой: укрепление прав на защиту законных интересов подозреваемого и обвиняемого, расширения возможностей применения альтернативных в мер уголовного наказания, развитие института восстановительно правосудия и т.д. Именно поэтому одним из таких институтов является институт дискреционных оснований прекращения уголовного преследования [2, с. 931].

Солонина С.Ю. в своих исследованиях понимает дискреционные полномочия следователя (дознателя) как основанное на законе право должностного лица прекратить уголовное преследование в отношении лица, его совершившего, при наличии установленных в УПК РФ оснований [2, с. 932]. Проанализировав указанное выше определение, стоит сказать, что при совершении преступления, имеющего небольшую общественную опасность, а также в силу выполнения лицом, совершившим преступление, ряда поставленных условий, уголовно-правовой конфликт можно разрешить без привлечения лица к уголовной ответственности и присвоения к нему статуса «судимого» лица.

Сущность дискреционного подхода уголовного преследования заключается в том, что органы, осуществляющие предварительное расследование, учитывают различные обстоятельства, установленные в ходе расследования преступлений. В качестве таких обстоятельств выступают: степень общественной опасности, личность преступника, степень готовности лица, совершившего преступление, на сотрудничество и т.д. Таким образом, при анализе выше установленных обстоятельств, следователь (дознатель) принимает то или иное решение о дальнейшем ведении уголовного дела самостоятельно, руководствуясь согласно ст. 17 УПК РФ законом и совестью [1], в том числе и прекращает уголовное преследование в отношении лица, совершившего преступление, по определенным в законе основаниям.

При этом необходимо отметить, что дискреционный метод тесно соприкасается с принципами законности, целесообразности и справедливости. В отличие от императивных методов прекращения уголовного преследования, дискреционные основания подразумевают под собой не только наступление условий, не зависящих от воли правоприменителя, но и усмотрение должностного лица, ведущего расследование по уголовному делу. Так, к дискреционным основаниям прекращения уголовного преследования как: примирение сторон, применение принудительных мер воспитательного воздействия, применение иной меры в связи с назначением судебного штрафа.

Ряд ученых-правоведов выступают против дискреционной модели правового регулирования уголовного преследования России, аргументируя свои позиции следующими ар-

гументами: во-первых, при дискреционной модели высоки риски коррупционной деятельности, во-вторых, отсутствует единая практика прекращения уголовного преследования по дискреционным основаниям, в условиях которой возникает сложность оценить законность и справедливость принятого решения, в-третьих, снижается важность назначения судебного разбирательства [3, с. 144].

Однако, несмотря на приведенные аргументы против, с некоторыми доводами следует не согласиться. Например, анализируя приведенную позицию, касающуюся отсутствия единой практики при прекращении уголовного преследования по дискреционным основаниям, стоит сказать, что при расследовании преступления не стоит забывать об индивидуальности. Целесообразно опираться на правоприменительную практику, однако не стоит ставить ее выше задач, закрепленных в законе, прекращения уголовного преследования по дискреционным основаниям.

Таким образом, подводя итог вышесказанного, необходимо прийти к выводу о том, что дискреционные основания прекращения уголовного преследования занимают важное значение в уголовном судопроизводстве России, так как являются гарантом реализации принципа охраны прав и свобод человека и гражданина. При этом данная модель является эффективным средством реализации назначения уголовного судопроизводства России.

Источники и литература

- 1) «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.02.2024)
- 2) Солонина, С. Ю. К вопросу о допустимости существования дискреционных оснований прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних / С. Ю. Солонина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2015. — № 10 (90). — С. 931-934. — URL: <https://moluch.ru/archive/90/18960/> (дата обращения: 27.02.2024)
- 3) Кучеров, Г.Н. Институт прекращения уголовного судопроизводства по дискреционным основаниям как правовой механизм восстановления прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Исторический анализ / Г.Н. Кучеров. — Текст: непосредственный // Социально-политические науки – 2019. – С. 143-146. – URL: ИНСТИТУТ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДИСКРЕЦИОННЫМ ОСНОВАНИЯМ КАК ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ. ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ (cyberleninka.ru) (дата обращения: 25.02.2024)