

Пересмотр решений, вынесенных судом с участием присяжных заседателей, в контексте запрета «двойной угрозы»

Научный руководитель – Коновалов Сергей Геннадьевич

Шапкина Нина Вадимовна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

E-mail: shapkinanina@gmail.com

С возрождением в российском уголовном процессе института суда присяжных в отечественной науке активизировались споры по вопросу о его архаичности или, напротив, высокой эффективности. Несмотря на то что на данном этапе государство с некоторыми оговорками [5] следует тенденции расширения компетенции суда присяжных, а сторонники суда присяжных ежегодно не без восторга отмечают возрастающее число дел, рассмотренных с его участием, не перестает обращать на себя внимание число отмененных приговоров, вынесенных судом с участием присяжных заседателей [4]. Регулярные и неоднократные отмены приговоров сводят на нет результаты народного участия в отправлении правосудия.

Причиной отмены данных приговоров может быть попытка профессионального суда восстановить закон, нуллифицированный при рассмотрении дел судом присяжных. Однако, хотя нуллификация, безусловно, является интересным феноменом, имманентно присутствующим суду присяжных, было бы неправильно чрезмерно преувеличивать влияние, которое оказывает данное явление на число отменяемых приговоров, вынесенных судом с участием присяжных заседателей.

Представляется, что основная причина неустойчивости приговоров, вынесенных судом с участием присяжных заседателей, - несовместимость суда присяжных с институтом пересмотра судебных решений.

Исторически английский суд присяжных сформировался и долгое время существовал в неиерархичной, неинстанционной судебной системе. Наибольшее число дел рассматривалось местным дворянством с помощью присяжных заседателей, а потребность в централизованном надзоре за местным правосудием отсутствовала. Необходимое же единообразие судебной практики поддерживалось за счет небольшого единого корпуса королевских судей, перемещавшегося по стране и занимавшегося отправлением правосудия. Поэтому в английском уголовном процессе сформировалось понимание, согласно которому разрешение дела судом отождествляется с окончанием уголовного процесса в целом (*Damaska*, 1975, p. 513-515).

Параллельно в указанной системе постепенно развивалось правило о запрете «двойной угрозы» (*double jeopardy guarantee*), возникающей чаще всего в ситуациях, когда «государственное обвинение недовольно оправдательным приговором, вынесенным судом, и пытается отдать человека под суд вновь за одно и то же преступление» (*Бернам*, 2006, с. 517). Общепринятая позиция по вопросу об истоках возникновения запрета «двойной угрозы» в английском праве до сих пор отсутствует [6]. Первые наиболее ожесточенные дискуссии по вопросу о справедливости данного принципа чаще всего связывают с разразившимся в XII веке конфликтом между Генрихом II и архиепископом Томасом Бекетом по вопросу о возможности повторного привлечения к ответственности представителей духовенства

светским судом после принятия решения судом духовным. Однако в ходе данного конфликта судьба запрета на «двойную угрозу» окончательно разрешена не была, так как еще долгое время оправдание или осуждение лица судом присяжных по иску частного лица не предотвращало возможность его преследования за то же деяние государственной властью, и наоборот [9]. Постепенное утверждение данного запрета в качестве принципа общего права произошло лишь к концу XVIII века.

Таким образом, до начала XX века в английской правовой системе вполне логично сосуществовали концептуализировавшийся в доктрине и судебной практике принцип запрета «двойной угрозы» и суд присяжных с отсутствием права на апелляцию по уголовным делам. Однако современные реалии требовали и требуют существования механизмов, предусматривающих возможность пересмотра любых уголовно-процессуальных решений, в том числе приговоров, вынесенных судом с участием присяжных заседателей. Так, П.И. Люблинский в начале XX века отмечал: «Суд присяжных, единогласно постановляющий вердикт, был создан как одна из лучших гарантий невинности, но время показывает, что этой гарантии недостаточно, что ошибки время от времени проникают в правосудие. . . Пересмотр решений присяжных с этой целью и является такой дополнительной гарантией, которая, может быть, нарушает принцип, но усиливает лежащую в основе его гарантию» (Люблинский, 1911, с. 83-84). Поэтому в Великобритании и США (также воспринявших принцип запрета «двойной угрозы») постепенно появляется возможность пересмотра подобных судебных решений. Однако если в американском процессе запрет на повторное рассмотрение дела, по которому был вынесен оправдательный вердикт, фактически носит абсолютный характер (ввиду закрепления запрета «двойной угрозы» в пятой поправке к Конституции), Великобритания в Законе об уголовном правосудии 2003 г. ввела множество исключений из правила запрета «двойной угрозы» (с 2005 года лицо, оправданное по делу о таких преступлениях, как убийство, изнасилование, похищение человека и др., может повторно предстать перед судом и быть признано виновным) [7]. Тем не менее пересмотр приговоров продолжает оставаться в США и Великобритании скорее экстраординарным явлением.

Отечественный аналог запрета на «двойную угрозу» содержится в ч.1 ст.50 Конституции РФ, а также в ч.2 ст.6 УК РФ, однако указанные нормы говорят о запрете на «двойную угрозу» исключительно как о невозможности привлечения лица к ответственности дважды за одно и то же преступление. Запрет на «двойную угрозу» как запрет повторного рассмотрения дела об одном и том же преступном деянии не находит отражения в российском уголовном процессе ввиду совершенно иного отношения континентальной системы к институту пересмотра судебных решений. Между тем, в судопроизводстве с участием присяжных заседателей как раз второй аспект указанного запрета приобретает особое значение, так как именно дела, рассматриваемые судом с участием присяжных, наиболее часто возвращаются апелляционными, кассационными судами на новое рассмотрение [3], что создает ситуацию, при которой обвиняемый вынужден неоднократно претерпевать негативные эмоции, связанные с процессом, и находиться в состоянии неопределенности по вопросу своей дальнейшей судьбы.

Очевидно, что сложившаяся ситуация, при которой лицо, решившее предстать перед судом присяжных единожды, с высочайшей долей вероятности будет вынуждено пройти не один и даже не два судебных разбирательства, является аномальной и неадекватной. Однако ни ограничение оснований для отмены приговоров, вынесенных судом с участием присяжных заседателей, ни закрепление за апелляционной и кассационной инстанциями права опрашивать присяжных не позволяют существенно сократить число ежегодно отменяемых приговоров. Кажется, что пока существует возможность отмены решения и нового рассмотрения дела судом присяжных, уголовное дело подобно бумерангу будет непременно

но возвращаться в суд первой инстанции, пока у проверочных инстанций и сторон не закончатся силы для игры с народным правосудием.

Источники и литература

- 1) Бернам У. Правовая система США. М., 2006. С. 517.
- 2) Люблинский П.И. Очерки уголовного суда и наказания в современной Англии. СПб. 1911. С. 83-84.
- 3) Нагорная М.А. Присяжные вновь оправдали мужчину, дело в отношении которого рассматривалось в пятый раз. // Адвокатская газета. 2023. N 5 (382).
- 4) Насонов С.А. Суд присяжных: итоги 2023 года и прогноз на 2024-й // Адвокатская газета. 2023. № 24.
- 5) Федеральный закон от 13.06.2023 N 216-ФЗ "О внесении изменения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
- 6) Coffey G. A History of the Common Law Double Jeopardy Principle: From Classical Antiquity to Modern Era // Athens Journal of Law. 2022. Vol. Issue 3. P. 275.
- 7) Criminal Justice Act 2003 // [Электронный ресурс]: The official website of the UK legislation: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2003/44/contents> (дата обращения: 26.02.2024).
- 8) Damaska M.R. Structures of Authority and Comparative Criminal Procedure // Yale Law Journal. 1975. Vol. 84. Number 3. P. 513-515.
- 9) Rudstein D.S. A Brief History of the Fifth Amendment Guarantee Against Double Jeopardy // William & Mary Bill of Rights Journal. 2005. Vol. 14. Issue 1. P. 212-216.