

Дифференциация уголовного судопроизводства: традиция или новый тренд

Научный руководитель – Чекулаев Дмитрий Петрович

Минченков Владислав Игоревич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: vladislavminchenkov@yandex.ru

Начиная с 60 – 70-ых годов прошлого столетия развиваются теоретические дискуссии относительно единства и дифференциации уголовного процесса. Как утверждал профессор Строгович М.С.: «действующее в настоящее время уголовно-процессуальное законодательство устранило какие бы то ни было изъятия из общего порядка судопроизводства для отдельных звеньев судебной системы, включая военные трибуналы. Теперь в уголовно-процессуальном законодательстве никаких особых производств не существует» [4;62]. И для подобных утверждений существовали веские причины. Длительное время, начиная с начала гражданской войны вплоть до периода «оттепели» в отечественном уголовном процессе превалировали особые производства, расцвет которых пришелся на время репрессий 1930-ых годов (изъятия из общего порядка судопроизводства по делам о террористических актах и террористических организациях; по делам о вредительстве и диверсиях; процедуры внесудебного применения уголовных репрессий по делам о кулаках и других антисоветских элементов) [6;5]. В связи с этим в принятом на тот момент УПК РСФСР 1960 г. появилось упоминание в ч. 4, ст. 1 о том, что установленный уголовно-процессуальными законами порядок судопроизводства является единым и обязательным по всем уголовным делам и для всех судов, органов прокуратуры, предварительного следствия и дознания.

Противники унификации выступали с идеями создания наряду с ординарным производством несколько усложненных и упрощенных процедур. Так, уже советский законодатель ввел усложненное производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и о применении принудительных мер медицинского характера, а также одно упрощенное производство по делам о хулиганстве [2;71]. Так, наиболее видный и последовательный сторонник дифференциации М.Л. Якуб обращал внимание на то, что «идея унификации процесса приводит к исканию “средней линии” в построении порядка судопроизводства» [8;17]. Он указывал на разносторонность преступлений, различную степень их общественной опасности, характера фактических обстоятельств и т.д. Неизбежно возникает вопрос – а возможно ли, как говорит нам русская народная пословица, «собрать всё под одну гребенку»?

С точки зрения доктрины диалектическую проблематику дифференциации и унификации стоит рассматривать в рамках принципа «единство и борьба противоположностей». Именно поэтому представляется наиболее разумным привести определение Д.П. Великого, который под дифференциацией уголовно-процессуальной формы понимал «возможность в рамках единой судебной системы, единого уголовно-процессуального законодательства, основываясь на единых принципах, решать единые задачи различными способами» [1;8]. Л.В. Головкин приводит двуступенчатую классификацию дифференциации: в рамках стадий (например, судебное разбирательство может проводиться в ординарном порядке, с участием присяжных заседателей, у мирового судьи или же в особых порядках гл. 40 и 40.1 УПК РФ) и в рамках системы. Последняя может быть глобальной, пронизывающей

собою весь процесс, и локальной, при которой в рамках признанной ординарной процедуры, существует отдельные «ответвления» по различным категориям дел [3;70].

На сегодняшний день можно говорить о существовании и закреплении нескольких дифференцированных процедур: особый порядок при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением; особый порядок при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; производство у мирового судьи; производство с участием присяжных заседателей; а также производства в рамках части четвёртой «Особый порядок уголовного судопроизводства» УПК РФ. Также предлагается считать проведение дознания и сокращенного дознания дифференцированной процедурой в связи с указанием в ч. 2, ст. 150 УПК РФ на обязательность проведения производства предварительного следствия по всем делам, что недвусмысленно намекает на ординарный порядок.

Однако несмотря на то, что даже вышеназванные процедуры уже сами по себе вызывают споры относительно признания их дифференцированности в настоящий момент все больше исследователей предлагают углублять дифференциацию путем имплементации новых производств и реформирования прежних. Звучат предложение по реформированию и расширению дел частного обвинения [7;19] (в противовес его упразднению). Предлагается путем дифференциации осмыслить новеллы уголовно-процессуального законодательства относительно производства по уголовным делам в сфере экономической и предпринимательской деятельности [5;73]. Продолжаются исследования по введению процедур трансакции, медиации и др. Все это многообразие форм и новелл тесным образом связано с критериями дифференциации – совокупность признаков и качеств, позволяющих выделить отдельное производство. Отмечается, что дифференциация необходима в силу процессуальной экономии (однако тогда возникает вопрос – а не жертвуем ли мы правами и гарантиями участников уголовного процесса), степени тяжести уголовных дел (однако все актуальнее становится такой критерий как сложность и очевидность), общественной значимости дела (однако возникают опасения возвращения назад к политическим процессам с их особыми производствами) и т.д.

В связи с вышеизложенным необходимо посмотреть на современное состояние дифференциации уголовного судопроизводства, чтобы отделить ситуации, в которых она действительно необходима, от сознательного манипулирования законодательным процессом для проведения «витринных» реформ.

Источники и литература

- 1) Великий Д.П. Единство и дифференциации и унификации уголовно-процессуальных форм производств по отдельным категориям дел: дис. . . . докт. юрид. наук. М., 2014.
- 2) Давлетов А.А. Проблемы процессуальной формы уголовного судопроизводства // Российский юридический журнал, N 6, ноябрь-декабрь 2012.
- 3) Курс уголовного процесса / под ред. докт. юрид. наук, проф. Л.В. Головки.: Статут, 2021.
- 4) Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. I. Основные положения науки советского уголовного процесса. М., 1968.
- 5) Сычѳв П.Г. Предпосылки дифференциации порядка судопроизводства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности // Законодательство, N 1, январь 2013.
- 6) Сычев П.Г. Производство по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности. – М.: Юрлитинформ, 2020.
- 7) Якимович Ю.К. Дифференциация уголовного процесса. М., 2001.

- 8) Якуб М.Л. О совершенствовании уголовно-процессуального законодательства // Вестник Московского университета. Серия «Право». 1964. № 2