

**Пределы ограничения прав правообладателей земельных участков  
природоохранными требованиями**

**Научный руководитель – Нарышева Наталья Германовна**

*Вещев Максим Андреевич*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра экологического и земельного права, Москва, Россия

*E-mail: maxim.vesheff@yandex.ru*

Как известно, Конституция Российской Федерации предполагает возможность ограничения какого-либо права, в том числе права частной собственности, исключительно на основании федерального закона. При этом условия и порядок пользования землей определяются на основании федерального закона.

Представление о праве собственности как о некоем абсолютном и всеобъемлющем праве уже длительное время не является превалирующим в юридической науке [Суханов 2001: 107]. Однако способы его ограничения требуют дополнительного изучения. Особо показательным является пример разрешительного порядка рубок зеленых насаждений на земельных участках, находящихся в частной собственности.

Так, Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает, что собственник земельного участка вправе использовать по своему усмотрению все, что находится над и под поверхностью этого участка, если иное не предусмотрено законами и не нарушает прав других лиц.

Вместе с тем Конституция Российской Федерации предусматривает право каждого на благоприятную окружающую среду, а также то, что владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

Федеральное законодательство не устанавливает какие-либо ограничения в части рубок зеленых насаждений на земельных участках, находящихся в частной собственности, в связи с чем вполне логичен вопрос о том, возможно ли установление органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления разрешительного порядка на такие рубки.

Верховный Суд Российской Федерации в одном из своих решений (Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 14-АПА19-5) утвердительно отвечает на указанный вопрос, указывая, что установление такого ограничения органами государственной власти Российской Федерации, органами местного самоуправления допустимо ввиду того, что использование всего, что находится над поверхностью земельного участка, ограничено федеральным законом, а, в свою очередь, Федеральный закон «Об охране окружающей среды» закрепляет право каждого на благоприятную окружающую среду, в том числе, посредством охраны зеленого фонда.

Верховный Суд Российской Федерации также указывает, что федеральный законодатель, предоставив полномочия органам публичной власти полномочия по организации мероприятий по охране окружающей, не установил их объем.

Верховный Суд Российской Федерации делает оговорку о том, что в соответствии с природоохранным законодательством охраняется право каждого на благоприятную окружающую среду, в связи с чем вред причиняется не имуществу конкретного лица, а окружающей среде в целом.

Вместе с тем Верховный Суд Российской Федерации при разрешении иного дела, ссылаясь на те же нормы гражданского законодательства, отмечает, что федеральное законодательство не предусматривает право органа местного самоуправления каким-либо образом ограничивать права собственника земельного участка (Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 06.04.2016 № 44-АПГ16-7). Такой же позиции придерживается Рослесхоз (письмо Рослесхоза от 19.04.2018 «Разъяснение по вопросу возможности вырубке аварийного дерева на территории земельного участка, принадлежащего на праве собственности»).

В настоящее время в субъектах Российской Федерации выбраны различные подходы к установлению разрешительного порядка рубок зеленых насаждений на земельных участках, находящихся в частной собственности. Например, муниципальные образования Камчатского края придерживаются позиции, согласно которой они не вправе устанавливать указанное регулирование на землях, не относящихся к их муниципальной собственности. В то же время муниципальные образования Воронежской области допускают такое вмешательство в право частной собственности.

Учитывая изложенное, представляется необходимым унифицировать подход к указанной проблеме на уровне федерального законодательства. В этом контексте представляется верным подход, избранный Верховным Судом Российской Федерации в 2019 году (Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 14-АПА19-5), в связи со следующим.

Компонентом природной среды является, в частности, растительный мир, к которому, в том числе, относятся зеленые насаждения. Экологические отношения построены в соответствии с разрешительным типом правового регулирования, согласно которому используется принцип «дозволено лишь то, что прямо предусмотрено в законе» [Волков 2018: 7]. При этом отмечается, что разрешительный тип правового регулирования определяет также отношения собственности на земельные участки [Волков 2022: 15].

Таким образом, в отсутствие прямого разрешения в законодательстве собственник земельного участка не вправе производить вырубку зеленых насаждений без получения специального разрешения от органа, ответственного за охрану окружающей среды на определенной территории.

### Источники и литература

- 1) Суханов Е. А. Право собственности в современной России: несколько принципиальных тезисов // Россия и современный мир. – 2001. – №. 3. – С. 102-108.
- 2) Волков Г.А. Уровни нормативного регулирования экологических отношений // Экологическое право. 2018. № 6. С. 5 - 9.
- 3) Волков Г.А. Основные начала земельного права // Экологическое право. 2022. № 1. С. 10 - 16.