

Учебный обман и его связь с различными типами мотивации

Научный руководитель – Гордеева Тамара Олеговна

Антипов Артём Алексеевич

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра психологии образования и педагогики, Москва, Россия

E-mail: nerelromeni@yandex.ru

Учебный обман и его связь с различными типами мотивации

В данной работе был подвергнут исследованию такой феномен как **учебный обман**, понимаемый как поведение направленное на получение готовых ответов или подсказок во время выполнения разнообразных учебных работ (от домашних заданий до экзаменов).

Актуальность исследования видится как в колоссальной распространённости данного явления, так и в обилии и тягостности негативных того последствий.

Объектом данного исследования выступает феномен учебного обмана.

В качестве **предмета** была выделена связь учебного обмана с различными типами мотивации.

Целью данной работы является исследование взаимосвязи учебного обмана с различными типами мотивации.

В качестве **задач** выступает исследование связи познавательной мотивации, мотивации достижения, мотивации саморазвития, мотивации самоуважения, интроецированной мотивации, экстернальной мотивации и амотивации с учебным обманом, а также ряда других параметров.

В ходе исследования были разработаны следующие **гипотезы**:

1. Учебный обман имеет прямую связь с амотивацией
2. Учебный обман отрицательно коррелирует с познавательной мотивацией.
3. Учебный обман отрицательно коррелирует с успеваемостью.
4. Учебный обман отрицательно коррелирует с удовлетворённостью жизнью.
5. Настойчивость имеет обратную связь с учебным обманом.
6. Внешняя мотивация выбора ВУЗа связана с внешней мотивацией учения, а внутренняя мотивация выбора ВУЗа коррелирует с внутренними типами мотивации учения

Выборка:

Данное исследование было проведено на студентах московских вузов (МГУ, ГИТР, МГОПУ и ПМГМУ), размер выборки составил 56 человек ($n = 56$), 25% из которых мужского пола, а 75% - женского. Возраст респондентов от 18 до 23 лет, (среднее – 19.836, ст. отклонение – 0.995), данные о возрасте одного из опрашиваемых были утеряны. 87,5% выборки поступили по ЕГЭ и указали свои баллы, в то время как 10% по БВИ, без указания баллов ЕГЭ, вследствие особенностей обработки, данные того же респондента по способу поступления отсутствуют.

Методики:

1. Шкала академической мотивации (Гордеева, Сычёв, Осин)
2. Шкала учебного обмана Гижицкого
3. Мотивация выбора ВУЗа (Гордеева, Sheldonetal)
4. Шкала удовлетворённости жизнью Динера
5. Опросник учебной настойчивости (Гижицкий, Гордеева, Гавриченко)
6. ИмPLICITные теории интеллекта Двек

Результаты:

Была обнаружена обратная связь между познавательной мотивацией, (-0.292; 0.029), успеваемостью в текущем семестре и учебным обманом (0.311; 0.020), а также положительная корреляция между исследуемым феноменом и амотивацией (0.385; 0.003).

Кроме того, была обнаружена связь между мотивацией выбора ВУЗа и мотивацией учения: выяснилось, что внешняя мотивация выбора места учёбы связана с внешней мотивацией учения, а внутренняя - с внутренней.

внутренняя

внешняя

достижения

Spearman's rho

0.417

-0.231

p-value

0.001

0.086

самоуважения

Spearman's rho

0.009

0.286

p-value

0.947

0.033

познавательная

Spearman's rho

0.376

-0.105

p-value

0.004

0.440

саморазвития

Spearman's rho

0.372

-0.139

p-value

0.005

0.306

интроецированная

Spearman's rho

0.003

0.388

p-value

0.985

0.003

экстернальная

Spearman's rho

-0.329

0.672
p-value
0.013
< .001
амотивация
Spearman's rho
-0.476
0.459
p-value
< .001
< .001

Источники и литература

- 1) ВШЭ. Отчёт по проекту “Мониторинг студенческих характеристик и траекторий”. 2014.
- 2) Гижицкий В.В. Учебный обман как стратегия псевдоадаптивного поведения у старшеклассников // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки.— Т. 2, № 58. — С. 293–299, 2014
- 3) Гижицкий В.В., Гордеева Т.О., Гавриченко Т.К. Разработка опросника учебной настойчивости и постоянства учебных интересов // Современная психодиагностика России. Преодоление кризиса: сборник материалов III Всероссийской конференции по психологической диагностики: в 2-х томах, Издательский центр ЮУрГУ Челябинск, 2015. — С. 66–74.
- 4) Гижицкий В.В., Гордеева Т.О. Стратегии учебного поведения как медиаторы влияния мотивов на академические достижения. Учёные записки Орловского университета, 2015, № 65, (253-259).
- 5) Гордеева Т.О. Сычёв О.А. Осин Е.Н. Опросник «Шкалы академической мотивации». Психологический журнал 2014 т.35 №4.
- 6) Латова Н.В., Латов Ю.В. Обман в учебном процессе. Общественные науки и современность, 2007, №1, С.31-46.
- 7) Anderman E. M., Murdock T. B. (ed.). Psychology of academic cheating. – Elsevier, p. 11-19, 2011.
- 8) Bernard E. Whitley Jr. Factor associated with cheating among college students: A Review; Research in Higher Education, Vol. 39, No. 3, 1998
- 9) Diener E.D., Emmons R.A., Larsen R.J., Griffin S. The Satisfaction with Life Scale. Journal of Personality Assessment. Vol. 49. No. 1. P. 71–75. 1985.
- 10) Bunn, Caudill & Daniel (1992) Crime in the Classroom: An Economic Analysis of Undergraduate Student Cheating Behavior, The Journal of Economic Education, 23:3, 197-207
- 11) Dweck C. S. Legget, E.L. A social-cognitive approach to motivation and personality". Psychological Review 1988. 95 (2): 256–273.
- 12) Elliot A. J., Harackiewicz J. M. Approach and avoidance achievement goals and intrinsic motivation: Amediation analysis. Journal of Personality and Social Psychology, 1996, 70, 968–980.

- 13) Gallant, B. T., Stephens, M. J. Punishment Is Not Enough: The Moral Imperative of Responding to Cheating With a Developmental Approach. *Journal of College and Character*, 2020. 21(2), 57-66.
- 14) Houston J. P. Survey corroboration of experimental findings on classroom cheating. *College Student Journal* 1986 20(2): 168-172.
- 15) Koestner, R., & Losier, G. F. Distinguishing three ways of being highly motivated: A closer look at introjection, identification, and intrinsic motivation. In E. L. Deci & R. M. Ryan (Eds.), *Handbook of self-determination research* University of Rochester Press 2002 (101–121).
- 16) Leming, J. S. Cheating behavior, subject variables, and components of the internal - external scale under high and low risk conditions. *Journal of Educational Research* 1980, 74(2): 83-87.
- 17) Mavisakalyan, A., Meinecke, JT. The labor market return to academic fraud. *European Economic Review*, 2016, 82, 212-230.
- 18) McCabe, D. L., Butterfield, K. D., Trevino, L. K. *Cheating in college: Why students do it and what educators can do about it.* JHU Press. 2012.
- 19) McCabe, D. L., and Trevino, L. K. Academic dishonesty: Honor codes and other contextual influences. *Journal of Higher Education* 1993, 64(5): 520-538.
- 20) McCabe D. L, Trevino L. K. Individual and contextual influences on academic dishonesty: a multicampus investigation. *Research in Higher Education*, 1997, Vol. 38, No. 3.
- 21) Murdock, T. B., & Anderman, E. M. Motivational Perspectives on Student Cheating: Toward an Integrated Model of Academic Dishonesty. *Educational Psychologist*, 41(3), 129–145. 2006
- 22) OECD. *PISA 2018 Results (Volume III): What School Life Means for Students' Lives*, PISA, OECD Publishing, Paris 2019.
- 23) Shmeleva E. Plagiarism and Cheating in Russian Universities: The Role of the Learning Environment and Personal Characteristics of Students. *Вопросы образования/ Educational Studies*. Moscow. 2016. No 1. P. 84–109.
- 24) A. Franklyn-Stokes SE Newstead. Individual differences in student cheating. - *Journal of Educational Psychology*, 1996 - psycnet.apa.org
- 25) Richardson, M, Abraham, Charles, Bond, Rod. Psychological correlates of university students' academic performance: A systematic review and meta-analysis. *Psychological Bulletin*, Vol. 138(2), March 2012, 353-387.
- 26) Ryan R.M, Deci E. L. Intrinsic and Extrinsic Motivations: Classic Definitions and New Directions. *Contemporary Educational Psychology* Volume 25, issue 1, 2000, 54-67.
- 27) Ryan, R. M., & Deci, E. L. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55(1), 2000. Pp. 68–78.
- 28) Ryan R.M, Deci E. L. *Self-determination theory: Basic psychological needs in motivation development and wellness.* Guilford Publications 2017, (239 – 272)