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Во Вьетнаме практика дистилляции с целью получения рисовых алкогольных напитков - традиционного вида алкоголя страны была сильно распространена[1]. На каждую вьетнамскую деревню приходилось 1-2 мелких производителя подобных напитков, которые, тем не менее, чаще шли на удовлетворение личных потребностей, а не на продажу, но существовали также и целые деревни, заточенные под производство рисового алкоголя, и небольшие фабрики, управляемые лицами китайского происхождения. Таким образом, присутствие алкогольной продукции именно на внутреннем рынке Вьетнама не было велико. Однако в 1897 г. после введения указов о регулировании производства, транспортировки и продажи алкогольных напитков, местные производители не смогли продолжать действовать в новых реалиях, вследствие чего большее количество конкурентоспособных преимуществ получали более крупные предприятия - на юге и в центре Вьетнама - китайские предприниматели, на севере - более крупные компании. Происходила концентрация рынка. Процесс укрупнения компаний вылился в сосредоточение 70% производства в руках французского предпринимателя А.Р. Фонтэня. Так, термин «монополия» не фигурировал в документах метрополии, однако в 1912 г. компания А.Р. Фонтэня de facto была монополистом.

Изучив статистику стоимости литра алкоголя в 1910-х гг., можно заметить, что большая доля дохода от каждого проданного литра шла не государству, а в статью доходов компании Фонтэня (43%), в то время как лишь 21% поступал в государственный бюджет[2]. К тому же, регулирование процесса сбора налогов, проверки и прочие процессы, которыми занимался учрежденный и обеспечиваемый колониальной администрацией Таможенный департамент, занимали около 30% общего дохода колонии. Таким образом, государство получало небольшой доход от ранее успешной с точки зрения налоговых поступлений сфера производства - алкогольной промышленности. Однако, важно отметить, что до введения новых норм, регулирующих налогообложение алкогольной продукции, косвенные налоги на данную отрасль были одним из "les trois bêtes de somme du budget général" - трех зверей общего бюджета французской колонии наряду с солью и опиумом[3]. Налоги, взимаемые с этих продуктов составляли более половины бюджета Вьетнама.

В связи с изученными данными, можно сделать выводы об отсутствии серьезной экономической выгоды колониальной администрации и довольно ограниченности ряда возможных причин поддержки государством данного налогового режима.
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