

**Связи имеют значение: как российские банки участвуют в госпрограммах поддержки кредитования**

**Научный руководитель – Семенова Мария Владимировна**

***Козлов Никита Александрович***

*Аспирант*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия

*E-mail: kozlovn\_54@mail.ru*

В исследовании автор рассматривает проблему вмешательства политических интересов на рынок банковского кредитования. С 2015 года российское правительство активно внедряет программы государственной поддержки кредитования в качестве инструмента жилищной политики, поддержки малого бизнеса, сельского хозяйства и других приоритетных направлений экономики. Это вмешательство со стороны государства. Банки же формально сами принимают решения об участии или неучастии в таких программах в качестве кредитора таргетированных агентов по льготной ставке.

С одной стороны, условия рассматриваемых программ предполагают привлечение для банков дополнительного кредитного спроса, частично оплачиваемого и страхуемого самим государством. Но, с другой стороны, многочисленная литература показывает, что такие программы увеличивают кредитный риск банков ввиду заметного ухудшения качества заемщиков, привлекаемых ими [2, 7, 21]. Участие в ущерб собственной эффективности может свидетельствовать о вмешательстве уже частных, а не государственных интересов. Например, в ряде исследований, посвященных контрциклическому или политически мотивированному кредитованию упоминаются два возможных канала стимулирования участия банков: прямое принуждение банков к кредитованию [11, 19] или взаимовыгодный обмен (компенсации за участие) [3, 5, 6]. В связи с этим автор задается вопросом о причинах участия банков в госпрограммах и в данном исследовании проверяет, существуют ли нерыночные стимулы участия банков в государственных программах в России?

Поскольку официальные правила программ не содержат в себе признаков принуждения или внепрограммных компенсаций, индикатором присутствия какой-либо нерыночной причины участия могут служить политические связи банков. Политические связи обычно представляются как неформализованный канал отношений фирмы с лицами, принимающими политические решения, и эмпирически идентифицируются через наличие в числе собственников или руководителей фирмы действующих или бывших политиков или чиновников, а также лиц, связанных с ним [1, 8].

Для проверки наличия в российских программах политических стимулов автор оценивает регрессионные модели участия банков в программах в зависимости от наличия у них разных политических связей. Предварительно на наличие разных политических связей вручную было закодировано 2599 уникальных банкиров из 115 российских банков за период с 2015 по 2021 гг. Следуя работам [4, 9, 10, 12, 14, 15, 17, 20], автор выделил 5 типов политических связей на основе их происхождения: парламентские, регуляторные, правительственные, корпоративные и региональные, – каждый из которых был закодирован прямо (через опыт официального трудоустройства) и косвенно (сведения о знакомствах). Также по официальным порталам ведомств, ответственных за реализацию программ, были собраны данные об участии банков в 7 программах.

Российская политическая экономия характеризуется тесным переплетением политических и экономических агентов сетями неформальных взаимоотношений [13, 16, 18]. По-

этому политические связи едва могут рассматриваться как экзогенный продукт одностороннего реакционного решения случайного банка установить связь в ответ на внешние обстоятельства, например, новую регуляцию сектора, несвязанную со специфическими чертами одного или нескольких банков. В российском кейсе происхождение политических связей эндогенно для самих банков, то есть зависит от характеристик самого банка или лиц, им управляющих. Тогда модель регрессии участия в госпрограммах на политические связи может страдать от эндогенности. Иллюстрацией этой проблемы может быть чиновник, ответственный за реализацию программы, который устанавливает связь со значимым банком, чтобы повлиять на вступление того в программу.

В связи с этим для преодоления этой проблемы автор использует три способа статистической проверки наличия эффекта политических связей на участие в программах. Во-первых, автор использует дополнительные переменные по тем же 10 типам политических связей, которые фиксируют момент прихода банкира в банк, его формальную связь с компаниями-учредителями банка, а также родство с кем-то из других банкиров этого банка. Тогда в логистической модели участия автор использует переменные связей, закодированные с большей надежностью с точки зрения их экзогенности.

Во-вторых, используется модель с инструментальными переменными. В качестве инструментов пробуются различные переменные политических связей, включая закодированные экзогенно, их длительность и происхождение банка как «спецбанка». Использование таких инструментов оказывается оправданным для отдельных типов политических связей ввиду значимой корреляции с ними (экзогенная идентификация и длительность конкретного вида связи являются более специфичным выражением того же вида связи, а в «спецбанках» исторически работали банкиры, тесно связанные с системой Госбанка СССР и местными органами власти). При этом эти переменные оказываются не связаны с участием в программах, поскольку фиксируют скорее факты прошлого, например, образование банка или возникновение связи.

В-третьих, на основе кластерного анализа было выделено пять групп банков по наличию у них разных политических связей (их количества и длительности), форме собственности и размеру. Все эти переменные оказываются значимыми в моделях участия. После этого оценивается эффект каждого из кластеров на участие в программах. Поскольку переменные кластера агрегируют в себе сразу несколько институциональных характеристик банков, то в такой ситуации сложнее представить, как участие в программе может определять принадлежность к кластеру, а не наоборот.

Проведенный трехэтапный анализ подтверждает, что политические связи значимо связаны с участием в программах, однако направления эффектов связей, как и их каузальный характер по отношению к участию в госпрограммах, оказываются неоднозначными и зависят от типов связи. Данная работа демонстрирует значительное присутствие политических интересов в реализации кредитных программ в России, тем самым закладывает основу дальнейших исследований природы и реализации таких инструментов воздействия государства на кредитный рынок, как программы поддержки банковского кредита. В частности, внимания заслуживает вопрос, почему политические связи в одних институциях снижают вероятность участия, то есть ограничивают проникновение государственных или частных интересов в работу банка, а другие, наоборот. Также непраздным остается вопрос финансовых эффектов программ с точки зрения банков-участников, действительно ли в отсутствие политических связей данные программы могут не создавать должных рыночных стимулов участия.

#### **Источники и литература**

- 1) Трифонов Д. А. Политическая аффилированность в системе корпоративного управ-

- ления: обзор международных исследований и проекция их результатов на российскую корпоративную среду // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2018. – №. 2. – С. 118-148.
- 2) Bhanot D., Farias V., Sinha D. Interest subvention for crop loans in India: Win-win or win-lose? // Journal of Policy Modeling. – 2024.
  - 3) Bian W., Ji Y., Wang P. Political connections and banks' credit smoothing behavior: Incentives and costs // Pacific-Basin Finance Journal. – 2021. – Vol. 68. – P. 101606.
  - 4) Carney R. W., Child T. B., Li X. Board connections and crisis performance: Family, state, and political networks // Journal of Corporate Finance. – 2020. – Vol. 64. – P. 101630.
  - 5) Chu Y., Zhang T. Political influence and banks: Evidence from mortgage lending // Journal of Financial Intermediation. – 2022. – Vol. 52. – P. 100982.
  - 6) Delatte A. L., Matray A., Pinardon-Touati N. Private credit under political influence: Evidence from France. – 2020.
  - 7) Dietsch M., Petey J. The credit-risk implications of home ownership promotion: The effects of public subsidies and adjustable-rate loans // Journal of Housing Economics. – 2015. – Vol. 28. – Pp. 103-120.
  - 8) Faccio M. Politically connected firms // American economic review. – 2006. – Vol. 96. – No. 1. – Pp. 369-386.
  - 9) Farag H., Dickinson D. The power of Connections: Evidence from financial companies // Journal of Corporate Finance. – 2020. – Vol. 64. – P. 101643.
  - 10) Fisman R. Estimating the value of political connections // American economic review. – 2001. – Vol. 91. – No. 4. – Pp. 1095-1102.
  - 11) Fungáčová Z. et al. Political cycles and bank lending in Russia. – 2020.
  - 12) García-Gómez C. D. et al. Board social capital in an emerging market: Do directors' connections affect corporate risk-taking? // Borsa Istanbul Review. – 2023. – Vol. 23. – No. 5. – Pp. 1173-1190.
  - 13) Gel'man V. The vicious circle of post-Soviet neopatrimonialism in Russia // Post-Soviet Affairs. – 2016. – Vol. 32. – No. 5. – Pp. 455-473.
  - 14) Hung C. H. D. et al. Bank political connections and performance in China // Journal of Financial Stability. – 2017. – Vol. 32. – Pp. 57-69.
  - 15) Hwang B. H., Kim S. It pays to have friends // Journal of financial economics. – 2009. – Vol. 93. – No. 1. – Pp. 138-158.
  - 16) Ledeneva A. V. How Russia really works: The informal practices that shaped post-Soviet politics and business. – Cornell University Press, 2006.
  - 17) Okhmatovskiy I. Performance implications of ties to the government and SOEs: A political embeddedness perspective // Journal of management studies. – 2010. – Vol. 47. – No. 6. – Pp. 1020-1047.
  - 18) Sharafutdinova G. Political consequences of crony capitalism inside Russia. – Notre Dame, IN : University of Notre Dame Press, 2010.
  - 19) Thakor A. V. Politics, credit allocation and bank capital requirements // Journal of Financial Intermediation. – 2021. – Vol. 45. – P. 100820.
  - 20) Wang L. et al. Politicians' promotion incentives and bank risk exposure in China // Journal of Banking & Finance. – 2019. – Vol. 99. – Pp. 63-94.

- 21) Wilcox J. A., Yasuda Y. Government guarantees of loans to small businesses: Effects on banks' risk-taking and non-guaranteed lending // Journal of Financial Intermediation. – 2019. – Vol. 37. – Pp. 45-57.